

ജനങ്ങളുടെ സഹായസഹകരണം കൂടി ഉണ്ടായെന്ന് കഴിയുന്നതും വേഗം ഈ പരാതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന പാസ്സാക്കിത്തരാൻ മെന്മാ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. നല്ലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ : മൈജിയിംഗ് സ്കാലം പ്രശ്നം തുടങ്ങിയതിനുശേഷം മലൂനിരോധനം സംബന്ധിച്ച റൂ ടൈംക് ലും improvement ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എ. റഹീം : പല സ്ഥലങ്ങളിലും വാററു നിറത്തയിട്ടുണ്ട്.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 9,000 be granted under Demand No. III-8. State Excise Duties (iii) Prohibition—T. A., was put and carried.

The grant was made.

Minister of Health (SHRI A. A. RAHIM): Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 10,000 under Demand III—8, State Excise Duties (b) (iii) Prohibition—Contingencies.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

ശ്രീ. എ. എ. റഹീം : ഇതും ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റുകൾക്കുവേണ്ടിയെന്നും അധികച്ചെലവു വന്നുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരാൻ മെന്മാ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand No. III State Excise Duties (b) (iii) Prohibition—Contingencies, was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25. General Administration.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a supplementary allotment, of Rs. 1,08,500 Under Demand No. IX—25. General Administration (D) Secretariat and Headquarters Establishment—(a) Civil, Secretariat (i) Government Secretariat—Pay of Establishment.

Home Minister (Shri. A. J. JOHN): I second the motion.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : Sir, this item is entered as serial No. 12 in the printed statement circulated to the hon. Members.

The original grant under this head, as will be seen from page 64 of the Budget was Rs. 4,50,100. The additional amount is required mainly on account of pay revision. The Pay-Commission Report had to be implemented with retrospective effect from 1st April 1955. It is also due to the

[SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON]

creation of one or two additional sections in the Secretariat, the most important of which is the section for Departmental Enquiries. One Secretary was put in full charge of Departmental Enquiries, and on account of the heavy work which came to that department, additional staff had to be provided from time to time. This Section of Departmental Enquiries was a section which satisfied a long-standing demand in the country and in the Legislature. And even today during interpellation time a suggestion was made by some hon. Members that on account of the large number of cases the staff in this section should be strengthened and one or two more officers should be appointed. I do not think that that is necessary. I pray that this supplementary demand may be granted.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന, സെക്രട്ടറിയേറ്റിന് സ്റ്റാഫിന് ശമ്പള പരിഷ്കാരം നടപ്പിൽ വരുത്തിയതും എൻക്വയറി വകുപ്പിനെ സൃഷ്ടിച്ചതുകൊണ്ടുണ്ടായതും കൂടുതൽ ചെലവുകൾ വഹിക്കുന്നതിനാണ്. സ്റ്റാഫിന് ശമ്പളക്കൂടുതൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം സ്വന്തം താൽപര്യമാണെങ്കിലും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഹയ് ലുകൾ ആവശ്യമായ വേഗതയിൽ നിർമ്മിക്കുന്നില്ല എന്ന വളരെക്കാലമായിട്ട് പരാതികൾക്കു ഇതേവരെയായിട്ടും യാതൊരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കമ്പ്രസിഡമായ ഈ റെഡ്ഡേപ്പിസത്തിന് യാതൊരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നു കരണത്താലാണ് പ്രധാനമായും ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ എൻ്റർക്കുന്നത്. ഈ റെഡ്ഡേപ്പിസം കാരണം പല അത്യാവശ്യകാര്യങ്ങളും നടക്കേണ്ട സമയത്തു നടക്കാതെയായിരിക്കുന്നത്. ഡെവലപ്പ്മെൻറ് വക്സ് സംബന്ധിച്ച കടലാസുകൾ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ വന്നിട്ടു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്താതെയിരുന്നതു മൂലം പല കാര്യങ്ങളും യഥാസമയം നടക്കാതെയിരിക്കുകയാണ്. സെസ്സ് ഫണ്ട് സംബന്ധിച്ചു വേഗം തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട പല കടലാസുകളും വളരെ താമസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലെ എത്ര പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഇതേവരെ അറിഞ്ഞൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകിയിട്ടില്ല. കയർ ഡവലപ്പ്മെൻറ് സ്കീമിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഹയലിലും പരാതിയുണ്ട്. കൂടുതൽ ഉദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തു പറയണമെന്നില്ല.

പരിയരായി ഒരു സെക്ഷൻ-ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൽ എൻക്വയറി സെക്ഷൻ-ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നും ആവശ്യമായ ചെലവ് അനുവദിക്കണമെന്നും പറയുന്നു. ഒട്ടേറെ കേസുകൾ ഈ സെക്ഷനിലേക്കു വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആവശ്യമായ അന്വേഷണങ്ങൾ നടക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യാതൊരു തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടുണ്ടാകാത്തതിനാൽ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ധാരാളം കേസുകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് റെഗിസ്ട്രാർ തർക്കമില്ല. അതിൽ എത്ര കേസുകൾ അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്, എത്ര കേസുകൾ തെളിവിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ എത്ര കേസുകളിൽ വിജ്ഞാപനം ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുതകളൊന്നും വ്യക്തമായി

അറിയാൻ തീവൃത്തിയില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. അവിസമത്വമായ ഒരു സെക്രട്ടറിയായാണ് ഈ സെക്ഷന്റെ ചാർജ്ജ് വഹിക്കുന്നതെന്നാണ് വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നത്. എന്നിട്ടും യാതൊരു കേസും അന്വേഷണം നടത്തി ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നു വന്നത് എന്തു കാരണമാണ് വിശദമാക്കിയോ കൊ. രം. പരാതി. രം അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ, പ്രത്യേക സ്റ്റാഫ് മുതലായ എല്ലാ സൗകര്യം ഉം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടും ഒരൊറ്റ കേസുപോലും ശിക്ഷിക്കാൻ ഇടവരാത്തതു എന്തു സാഹചര്യത്തിലാണ് ഒരു വിശദീ. രം മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയത് അതു തൃപ്തികരമാണെങ്കിൽ നമുക്ക് ഈ ഡിമാൻഡ് നവദിച്ചു കൊടുക്കാം. മുഖ്യമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു വിശദീ. രം നൽകുന്നു എന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഏ. ലും ബഡ്ജറ്റു സെക്ഷനുകളിലും റെഡ് ട്രിസത്തെപ്പറ്റി പരാതി. രം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ. എല്ലാത്തോഴും ഇതു പരിഹരിക്കുന്നതാണെന്നു ട്രഷറി ബഞ്ചിലൂടെ കണവർ പറയാറുണ്ട്. എന്നിട്ടൊന്നും ഈ റെഡ് ട്രിസത്തിനു യാതൊരു കുറവും വന്നിട്ടു തായി അനുഭവം കാണുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യം സംഭവിക്കണമെങ്കിൽ ഫയലിന്റെ പുറംകെട്ടു നടക്കം മെന്റു ഒരു നിലയാണ് ഇന്നുള്ളത്. പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ളവയായാൽ പോലും ആ ട്രഷറിന്റെ പുറംകെട്ടു പോയില്ലെങ്കിൽ കാര്യം ശരിയായ സമയത്തു നടക്കുകയില്ല. ഏ. ലും ഫയലിന്റെയും പുറംകെട്ടു നടക്കം ആളുകൾ വേർതിരിച്ചു വരുന്നതു ദുർഭാഗ്യരമാണ്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കടലിൽ നിന്നും മുങ്ങി ശവം വരുന്ന ഒരു വിഭാഗം തൊഴിലാളികളുടെ (ഡെവേഴ്സു) വക്കായി ഒരു കോവാ റേറ്റിവ് റെസൈറ്റി ക്ലിസ്റ്റർ ചെയ്തതും ശവം സംഭരിക്കാനു ലൈസൻസിനു ആ സെസൈറ്റി അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തപ്പോൾ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും ട്രഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും കൂടി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു സ്കീം അനുവദിക്കുന്ന വേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിലേക്കു അയച്ചിരുന്നു. രണ്ടു മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് അനുവദനം ലഭിച്ചത്. അപ്പോഴേക്കും കടലിൽ മുങ്ങിയെടുക്കാനുള്ള സീസൺ കഴിഞ്ഞുപോയി. സ്കീം അവസാനമായി അംഗീകരിക്കണമെന്ന ശുപാർശ പോയപ്പോൾത്തന്നെ സീസൺ തുടങ്ങിയെന്നു എടുത്തു പറഞ്ഞിരുന്നതാണ്. ഗവണ്മെന്റിനും, കക്ഷികൾക്കും ഒരു പൈസ പോലും കിട്ടാൻ ഇടയായില്ല. ഗവണ്മെന്റിന് നല്ലൊരു തുകയേൽപ്പിക്കുവാൻ തുനയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നേയുള്ളത്ര ഉദാഹരണങ്ങൾ വേർതിരിച്ചു മെങ്കിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. സർ റെഡ് ട്രിസം മുഖ്യമന്ത്രി ഈ കാലതാമസത്തിനു മാറ്റം വരുത്തുന്ന കാര്യത്തിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു എൻക്വയറി സെക്ഷന്റെ കാര്യങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും യാതൊരു പുരോഗതിയും കാണാത്ത സ്ഥിതിക്കു ഈ ഡിമാൻഡ് അനുവദിക്കരുതെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനം ഭർത്സനയെ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ ഡിമാൻറിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്, സെക്രട്ടറിയേറ്റു സ്റ്റാഫിനു ശമ്പളക്കുടിശ്ശിക കൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടുണ്ടായിട്ടുണ്ടു അധികപ്പറ്റുന്നതു തുടർച്ചയായിട്ടാണ്. സെക്രട്ടറിയേറ്റു സ്റ്റാഫിന്റെ ശമ്പളം കൂട്ടിയതുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഈ ഡിമാൻഡ്

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി]

ന്നിനെ എതിർക്കുന്നത്. നേരെ മറിച്ചു ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ചു ഇവിടെ പല നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിലും പരയാദള ഒരു സംഗതിയാണ്. ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഫർട്ടുവൽ വച്ചുതാമസിപ്പിക്കുന്നത് തന്മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന കഴപ്പുണ്ടു്. പെൻഷൻപറ്റി പിരിയുന്ന ആളുകൾ, പെൻഷൻ പ്രാരഭമായി അവധിയെടുത്ത ജോലിയൽ നിന്നും പിരി താലും, അയയ്ക്കപ്പെട്ട മരണശേഷം മാത്രമെ പെൻഷൻ അനുവദിച്ചു കിട്ടൂ യുള്ളു. ഏതു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചായാലും ഒരു നിവേദനം സമർപ്പിച്ചാൽ അമതമായ കാലതാമസം ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നു് കാര്യം തെളയിക്കാൻ ഒരു ചെറിയ ഉദാഹരണം ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വെക്കാം. സർ, പത്തു മൂന്നു മുൻപു കോയമ്പട്ടൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നു ഒരു സെൻറ് ഭൂമി പതിച്ചു കട്ട മൊണ്ടേ സമി പ്രസിഡൻറ് ഭേദസംഗ്രഹിച്ച് ട്രാക്ടർ പേജ് ചെയ്തു. പത്തു പത്തുവർത്തിനേട ചേർന്ന സ്ഥലമാ തു കോട്ട അതു അങ്ങനെ കെട്ടിക്കൊണ്ടു് അക്കാലം മറ്റു മറ്റു കളം ലാൻഡ് റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. അന്നുവർത്തി നേട തെട്ടുകിടക്കുന്ന സ്ഥലം കളസുകെട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി അങ്ങനെ പതിച്ച ട്രാക്ടർ കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നായ അന്നുവർത്തിയെ അപേക്ഷ. ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ആ സ്ഥലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു കെട്ടു. പത്തു, അന്നുവർത്തിയെ അക്കാലം മറ്റു മറ്റു കളം ലാൻഡ് റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ അപേക്ഷ അതു കൂടുതൽ മതവികാരങ്ങൾക്കു വിധേയരാക്കി. അവർ പ്രകാശനം ചെയ്തു. ട്രാക്ടർ ഫലമായി കളസുകെട്ടാൻ സാധിച്ചില്ല. സ്വാഭാവികമായി ചെയ്യേ തു ഗവണ്മെൻറ് പേയർ ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം, എന്തുവശത്തിനു വേണ്ടി നൽകുന്നുവോ തു അതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ആ സ്ഥലം തിരിച്ചു ലാൻഡ് റവന്യൂ വകുപ്പിലേക്കു സർക്കാർ ചെയ്യേ തായിരുന്നു. ഈ സ്ഥലം എന്താണു് കലമായി ലേലം ചെയ്തു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും ട്രാക്ടർ വകയുമാണു്. ലേലം വെച്ചു കേൾക്കുന്നവർ അവിടെ എത്തിക്കിലും പതി നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും ചില പേർക്കു ഇറച്ചിക്കച്ചവടം തന്നെ നടത്തണമെന്നുവന്നു. ഈ മാതിരി പ്രവൃത്തികൾ, മതവികാരമായ വിഷയങ്ങൾക്കു വിശ്വാസങ്ങൾക്കു വേണ്ടി മറ്റാക്കു താകാതെ, വിവരം കാണിച്ചു പത്തുമാസം മുൻപു ഒരു അപേക്ഷ ഗവണ്മെൻറിലേക്കു സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ലാൻഡ് റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ അഫർട്ട് സംബന്ധിച്ച പതിനാലു ദിവസത്തെ നകം നടപടി നടത്തി ട്രാക്ടർ ചെയ്യാൻ ഗവണ്മെൻറിലേക്കു അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. എന്തു മുൻപിൽ വച്ചാണു് ഏറ്റുമാനപ്പെട്ട ലാൻഡ് റവന്യൂ വകുപ്പു മന്ത്രി ഈ വിവരം വെളിപ്പെടുത്തിയതു്. പതിനാലു ദിവസത്തെ നകം തീർമാനം എടുക്കു മെന്നുണ്ടായിരുന്ന ഫയലിന്മേൽ പത്തുമാസമായും യാതൊരു തീരുമാനവുമുണ്ടാകാതിരുന്നില്ല, അതിന്മേൽ ഏറ്റുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിയായ കട്ടെ, ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൽ നിന്നുകട്ടെ ആരും പത്തു കോമ്പേഷണവും നടത്തയിട്ടില്ല. പതിനാലുദിവസത്തെ നകം മറുപടി അയയ്ക്കുമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടു അയച്ചു ഫയലിന്മേൽ, പതിനാലുദിവസമല്ല, മൂന്നുമാസമല്ല, ആറുമാസമല്ല, പത്തുമാസക്കാലമായും ട്രാക്ടർ വകയുമാണു് ഒരു റിമൈൻഡർ അയച്ചു കാര്യം അന്വേഷിക്കാനെന്നകിലും മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ്

സെക്രട്ടറിക്കോ, മറ്റു അധികൃതക്കോ തോന്നാത്തതു ഏതാണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഇതാണോ ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിലുള്ള ഭരണം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയം? ആ സ്ഥലം ലേലം വിളിച്ച ഒരു ഇറച്ചിക്കടക്കാരൻ നഗ്നനായി കിടന്നിരിക്കുകയുണ്ടെന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ ഇളക്കിവിടുന്നതിനുള്ള ഒരു സംഹാരമാണ് അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സ്റ്റേ അർഡറെ ക്കിലും പുറം ടൂപ്പിക്കണമെന്ന ലാൻഡ് റവന്യൂ മിനിസ്റ്ററുടെ പാർലമെന്ററിയം, അതിനു സ്റ്റേയുടെ ആവശ്യമുണ്ടോ, സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതല്ല അധികാരം ആർക്കാണ്, അതാകാമോ എന്നെല്ലാമാണ് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത്. മുൻസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും ഇതനെ ആ സ്ഥലം ലേലം വിളിക്കുന്നത് മൂലം ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ മതപരമായ വികാരങ്ങൾക്കു ക്ഷതം തട്ടിയട്ടുണ്ടെന്നും, അതു വളരെയധികം ദേഷണമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്നും ഞാൻ നേരട്ടു തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതു സ്റ്റേ ചെയ്യുമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് സ്റ്റേ ചെയ്യുക മന്ത്രിമാർ ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. അതിനെപ്പറ്റി അധികൃതമായി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്താമെന്നു പറഞ്ഞു. മുൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണറുമായി ഫോൺമാർഗ്ഗം വിചാരം അന്വേഷിച്ചു. അതിനു മറുപടിയായി കിട്ടിയത് ആ സ്ഥലത്തു ഒരു ഫ്ലാറ്റ് കെട്ടു ലഭിച്ച് കെട്ടാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. സർ, ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ മത വികാരങ്ങൾക്കു ഇളക്കമുണ്ടാക്കുന്ന ഈ വിധത്തിലുള്ള നടപടികൾ തടയേണ്ടതു ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ, സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിൽ ഭരണം നടത്താനാഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കർത്തവ്യമല്ലേ? മനുഷ്യന്റെ മാനസികമായ വികാരങ്ങൾക്കു, മതപരമായ വശാസങ്ങൾക്കു അങ്ങേയറ്റം ഹാനിയുണ്ടാക്കുന്ന ഈ മാതിരി ഒരു കാര്യത്തിനു പത്തുമാസക്കാലമായപ്പോൾ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ കൂട്ടാക്കാത്ത ഗവണ്മെന്റ് ഇപ്പോൾ കാര്യക്ഷമതയ്ക്കുവേണ്ടിയോ, സെക്രട്ടറി യേറ്ററിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളക്കൂട്ട തലിനുവേണ്ടയോ ഇങ്ങനെ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡ് കൊണ്ടുവരാൻ കാര്യക്ഷമതയുടെ പേരും പറഞ്ഞു ആവർത്തിച്ചുവെത്തിച്ച സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നാണമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണ്.

SHRI A. THANU PILLAI : Sir, I also oppose this motion. This amount is now asked for on account of an additional expenditure caused by the revision of the pay of the staff and the appointment of additional staff in the Secretariat. If this were included in the normal budget, details as to the numbers of officers to be newly appointed and the salaries to be given to them could have been given and the House would have an opportunity to know how and on whom the amount has to be spent. But no such details are given here. It merely says "appointment of additional staff". That, I think, Sir, is a serious defect in the demand. Now, Sir, I don't object to the increase of pay of the

[Shri A. Thanu Pillai]

members of the staff in the Secretariat. But I oppose very very vehemently any appointment of additional staff in the Secretariat. Sir, I have some personal knowledge of the staff of the Secretariat - the number of clerks, Superintendents, and Secretaries employed and the work turned out by them. It always had been my view not to add to the strength of the Secretariat; but on the contrary I thought and even now think that the strength of the staff could be reduced by one-third or at least 25%. That is my confirmed view. This is not an irresponsible statement. You may ask me "why did you not do it when you were in power?" Sir, the integration took place and very many arrangements have already been made. Also, many officers with long periods of service had to be reverted and I did not want to do that. But additions to the existing staff was a thing I was definitely against and still I am against it. There is no doubt, Sir, that the Secretariat is over-staffed. If any new work is to be done, Government will have to find the staff from the existing strength. There are very many Sections in the Secretariat which are definitely over-manned. Simply because one more Section is to be opened new appointments are to be made. We have already increased the pay of Government servants involving an additional expenditure amounting to crores. And, here more staff is appointed simply because one more Section is opened. Besides, we are not given the details either. There is an element of irresponsibility involved in this demand. Here, Government are increasing the staff merely for the sake of providing appointments. Our administration is already top-heavy. We must reduce the staff as we have reasonably paid high salaries to the employees. This increase in staff is highly objectionable and therefore, I oppose this demand.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. അതിനെ എതിർക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കാരണങ്ങൾ ഉണ്ട്. അടുത്ത അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി തൃശ്ശൂർ വെച്ച് ഒരു യോഗത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ റെഡ് ടേപ്പിസം തീരെ പോയിട്ടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല, അതു കാര്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസംഗിച്ചതായി പത്രറിപ്പോർട്ടിൽക്കൂടെ എനിക്ക് വായിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞു. കൂടാതെ അടുത്തൊരുദിവസം കൊഴിഞ്ഞാമ്പാൾ വെച്ച് എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലാക്കിന്റെ കെട്ടിടം ഉൽഘാടനം ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊച്ചുകുട്ടൻ അതേ അഭിപ്രായം തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരിതസ്ഥിതിയാണ്

ഇപ്പോഴും പുലർന്നുപോകുന്നത്. ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ തന്നെ റെയ് ട്രേപ്പിസംകൊണ്ടുള്ള അനീതികൾ പരിഹരിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണ്ടത്ര കാര്യക്ഷമത ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു ഗവണ്മെൻറാണ് ഇന്നുള്ളതെന്നു അനുമാനിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. അങ്ങനെ റെയ് ട്രേപ്പിസം കൂടുതൽ പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സഹായകമാകത്തക്ക നിലയിൽ ഇനിയും കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാൻ അനുവാദം നൽകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ഈ സഭ പര്യായോചിക്കേണ്ടത്.

റെയ് ട്രേപ്പിസത്തെപ്പറ്റി വളരെ കൂടുതലായി ഈ സഭയിൽ ഉൽബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആരോഴ് കൊല്ലത്തിലധികംകാലമായി, ആനമല തുടങ്ങിയ ഭാഗത്തുളിലേയ്ക്ക് ഒരു റോഡു വെട്ടിയിട്ട് അതിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും അതിന്റെ കണ്ടുകിട്ടലുകൾ കൊടുക്കാനുള്ള തുക കണ്ടുകിട്ടിയിട്ട് കൊടുക്കാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഒന്നരണ്ടു മാസംമുമ്പ് ആ മനുഷ്യൻ കയറിൽ കെട്ടിത്തൂങ്ങി മരിച്ചതായി എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ മനുഷ്യൻ കൊടുക്കാനുള്ള തുക എത്രയെന്നു തിട്ടപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടിപോലും ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെ കൈയൊഴിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കാലതാമസവും അലസതയും ഇനിയും പരിഹരിക്കാൻ ഇടയുള്ളതായി ധരിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ഇതെന്നെയുള്ള കാലതാമസംകൊണ്ട് ഇനിയും കറേപ്പർകൂടി കയറുമ്പോഴുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്ന് എനിക്ക് ഉറപ്പിച്ചു പറയാൻ സാധിക്കും. സർ, ഈ വക പരിഹാരങ്ങൾക്ക് വേണ്ട സാധനനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് കാര്യക്ഷമതയെ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉതകുകയില്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ മിക്കവാറും എല്ലാ സമ്മേളനങ്ങളിലും നിയമസഭ കൂടുമ്പോഴെല്ലാം കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു പരാതിയാണ് സെക്രട്ടറിയേററ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാം സാവധാനത്തിലാണ് ഫയൽ ഡിൽചെയ്യുന്നത്, അവർ കാര്യക്ഷമത കുറവാണ് എന്നെല്ലാം. ഈ ആരോപണങ്ങൾ ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടായകാലംമുതൽ യാതൊരു പ്രതിബന്ധവുമില്ലാതെ തുടർന്നു വരുന്നു എന്നാണ് എന്റെ അനുഭവത്തിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കാരോ-തവണയും ഈ ആരോപണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നവർ അന്നു അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവർ സെക്രട്ടറിയേററിൽ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഉൾക്കൂടി നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നും, മറ്റു നടപടികൾ നടത്തി വരുന്നു എന്നും പറയാമുണ്ട്. ഈ നടപടികൾ എല്ലാംകൂടെ ഒന്നിച്ചു എടുത്തു നോക്കിയാൽ നമ്മെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുമാറ് ഒട്ടുവളരെ നടപടികൾ ഇവിലേയ്ക്കായി ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. പക്ഷെ, സെക്രട്ടറിയേററ അതിനുമുമ്പ് എത്ര നിലയിൽ ഇരുന്നുവോ അതേനിലയിൽത്തന്നെ ഇപ്പോഴും ഇരിക്കുന്നു എന്നും പഴയ സാവധാനവും കാര്യക്ഷമതക്കുറവും എല്ലാം നിലവിൽ ഉണ്ടെന്നും മന്ത്രി മുതൽ താഴോട്ടുള്ള ആളുകൾപോലും ഇപ്പോഴും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സർ, എവിടെയോ തകരാറുണ്ട്, മന്ത്രിമാരുടെ നടപടികളിലോ

[ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ]

അല്ലെങ്കിൽ ആ നടപടി സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിലോ എവടെയോ തകരാറുണ്ട്. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്തെങ്കിലും വിധത്തിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യം പറ്റി ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുവാൻ ഏറ്റവും താമസം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത് പലാലമണ്ടിൽ ഇവിടെ അധിപരത്ത് ഇരുന്നിട്ട് മന്ത്രിമാരും അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുമാണ്. ഇവിടെ എത്ര കാര്യത്തിനും ഈ മന്ത്രിമാരുടെയും, അവരുടെ പുത്രന്മാരുടെയും രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടെയും ഉപദ്രവമില്ലെങ്കിൽ ഈ വക കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഇത്രയേറെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇവിടെ സാധാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ന്യായവും മര്യാദയും വെട്ട് പല നടപടികളും സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടുണ്ടു്. അന്നത് അധിപരത്തിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാരുടെ ആവശ്യ പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ന്യായമല്ലാത്തവധത്തിൽ ചില നടപടികൾ സ്വീകര്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സ്വന്തം കാര്യത്തിനുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിമാരുടെയും, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മേലധ്യക്ഷന്മാരുടെയും പക്കൽനിന്ന് അതിനനുക്രമമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ പ്രേരകരും മുക്തരാകാൻ ഇരുന്നവരുടെ ആവശ്യ പ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പരാതിപ്പെട്ട റെയ് ട്രേപ്പിസത്തലെയ്ക്കു മായ ആപത്തു്.

ഈ സ്പീക്കർമാർ ഡിമാൻഡിലാവശ്യപ്പെട്ട ഈ തന്നെ കഴിഞ്ഞ ബജറ്റിൽ നിലവിലുള്ള രൂപ എന്നു കൊള്ളിച്ചു ഈ ഫൈനൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകഴിഞ്ഞ് ഒരു ലക്ഷത്തി എണ്ണയ്ക്കും രൂപ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ ഡിമാൻഡ് ഇങ്ങനെ ഒരു രൂപ ഉണ്ടാക്കുവാനാണ് എന്നൊരു കാര്യം പറഞ്ഞതൊഴിച്ചാൽ ബാക്കി ആകെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥർ നൽകാനാണെന്നു് ഇപ്പോൾ അച്ചടച്ചു തന്നിട്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റേയിലിന്റെ ഇരട്ട് സ്റ്റേയിലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് പുതിയ പുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി പത്രത്തിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ദിവസേനയെന്നവണ്ണം ഒട്ടുവളരെ നിയമനരും നടന്നു കൊണ്ടുവരികുന്നു. സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ആശയം കൂടുതലായി ഗവണ്മെന്റ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതു് ഉയർന്ന നിലയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യം വിലാസം മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയും. താഴെയുള്ള ശമ്പളക്കാരുടെ പരാതികൾ എത്ര വകുപ്പിൽ ആയാലും, എത്ര ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലായാലും ദിവസേന ഒട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്തെങ്കിലും ഒരു പുതിയ തസ്തികയ്ക്കുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് ഒരു സ്പീക്കർമാർ ഡിമാൻഡ് ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഈ തസ്തികയെ സംബന്ധിച്ചും, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള ചില വിശദീകരണങ്ങളെക്കുറിച്ചും സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്താണ് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ജോലി, കാര്യക്ഷമമായ ഒരു തന്ത്രം, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഉദ്യോഗവും ആവശ്യമാണോ എന്നല്ലാം അറിയിക്കേണ്ട ഒരു മര്യാദയെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സൃഷ്ടിച്ചതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനുണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുപോലും ഗവണ്മെന്റ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ ഒരു വശത്തു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇരിക്കുമ്പോൾ മറവുതൂത്ത് ഇന്നായി കാരത്തിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെ മന്ത്രി സഭയ്ക്കു പുറത്തു് തള്ളിക്കളയാനാലും വേണ്ടില്ല അവരുടെ അഴിമതികൾ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ ശിന്താൽമതി എന്നുള്ള വിചാരമേ ഓടുകൂടി ഈ സഭയുടെ പുറത്തു് കറേ ആളുകൾ നില്ക്കുന്നുണ്ടു് എന്ന വസ്തുതയും നാം ഈ അവസരത്തിൽ കർമ്മിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കയ്യടക്കമത വർദ്ധിച്ചില്ലെന്ന മാത്രമല്ല സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പരാതികൾ തീർന്നിട്ടില്ല. രാജ്യത്തിന്റെ പൊളിറ്റിക്കൽ മോറൽ പരാതാളവരെ താഴ്ന്നു തൂങ്ങിക്കിടത്താനും അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തെ കൂടുതൽ നശിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു അജർത്ഥനായട്ടു മാത്രമേ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ കാക്കുകക്കാൻ കഴിയുള്ളൂ. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഈ സഭ എതിർത്തില്ലെങ്കിൽ നാമു ഭാവിതലമുറയോടു ചെയ്യുന്ന ഭയങ്കരമായ ഒരുപര്യായമായിരിക്കുമെന്നു് നമുക്കു് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട്: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണു് ഞാൻ ഇന്നു ചെയ്ത ചില മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതിൽനിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാകുവാൻ കഴിഞ്ഞതു്, ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു് ചില ആളുകളെ നിയമിച്ചു എന്നുള്ളതു് ശരിയല്ലെന്നു് അവർ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു് എന്നാണു്. അല്ലെങ്കിൽ, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും, പ്രാദേശികത്തെ സംബന്ധിച്ചും, അവർ എന്തിനുവേണ്ടി നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഈ മെമ്പർമാർ ആരോപണമു ചെയ്തിരിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വിശദീകരണം കേൾക്കുകയും ചെയ്താൽ, മെമ്പർമാർക്കു് എന്തു പറയാവാനാകും?

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട്: ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചതു കാരണം അവർ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയും മറ്റും കൂടുതലായി കൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. അങ്ങനെ കൂടുതൽ കൊടുത്ത തുക അനുവദിച്ചു തന്നെന്നാണു് ഞാൻ ഇന്നു് പ്രെട്ട മന്ത്രി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. എന്നാൽ, ഈ പ്രസ്താവനയ്ക്കുശേഷം സംസാരിച്ച ചില സ്റ്റേമിന്മാർ ചില പുതിയ തസ്തികകൾ കൂടുതലായി ഉണ്ടാക്കിയെന്നും, കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചുവെന്നും മറ്റുമുള്ള ആരോപണമുണ്ടാണു് കൊണ്ടു് വന്നതു്. ഇതേ പറ്റി, കാര്യം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലമാണു്. അതവസാനിച്ചു് കാര്യം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി തുടങ്ങാൻ പോവുകയാണു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിശ്ചയിക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യം നിവൃത്തിയാക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് പറ്റാമെന്നു കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും നിയമിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് അക്കാര്യത്താൽ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയല്ല അനുകൂലിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. കുഞ്ഞുപ്പൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഡിമാന്റിനെ എതിർക്കുന്നു. പ്രൊട്ടോക്കോളിലെ ഫയലുകളിൽ വരുന്ന് കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ പ്രത്യേകിച്ചെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാവശ്യമില്ല. ഇന്നു് പല സെക്ഷനുകളിലും ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റിയും പുതിയ പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടി

[ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുൻ]

കുന്നതിനെപ്പറ്റിയും ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടൊന്നും പുണ്യം യോജിക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിലും മാത്രം ഇതെ മന്ത്രിസഭ റ്റുവാപ്പതമായിരിക്കുകയാണോ എന്ന സംശയം നിലയിൽ കാര്യം എത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു രാവിലെയുള്ള ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ അഴിമതിനിവാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ച് ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം അറിയാൻ കഴിഞ്ഞ വസ്തുതകളെന്തെങ്കിലും അത് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാരമൊന്നുമില്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, വെറും പോസ്റ്റ് ഓഫീസന്റെ ജോലിയാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നതെന്നും, മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ആർക്കെങ്കിലും വല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങോട്ട് അയച്ചു കൊടുക്കും. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആ പരാതികളെല്ലാം നോക്കി അതതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് അയയ്ക്കും. അതിനെ, വളരെ വ്യക്തമായ എഴുത്തു ബോധ്യവുമായിട്ട് കർദ്ദാമെ സംബന്ധിച്ച്, രാമനാഥ പരമേശ്വരൻ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പരാതികളെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർക്ക് അയയ്ക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്ന് എന്റെ അറിവിൽ ഉണ്ട്. അല്ലാതെ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ യാതൊരു നടപടിയും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ പരാതി കൊടുത്താൽ, പരാതികൾക്കു ആദ്യം കൺസാക്ഷികളെ കൊണ്ടുവരികയും, അല്ലാത്തപക്ഷം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നെ ഏതാനും സാക്ഷികളെ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. ഈ സാക്ഷിമൊഴികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ പരാതികളെ നോക്കി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് കമ്മിഷണറുടെ അധീനതയിൽ ഉണ്ടെന്നല്ല. കേസുകളുടെ രീതിയിൽല്ല, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നെ കൊടുക്കുന്ന പരാതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്. ഈ പരാതികളെ സംബന്ധിച്ച ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നെ മറ്റൊരു നടപടി എടുക്കേണ്ടതാണ്. രാമനാഥ പരമേശ്വരൻ എടുക്കുമെന്നുണ്ടാൽ അത് ചെയ്യും. പുതുയരം ഒരു അഴിമതിനിവാരണ വകുപ്പു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒട്ടും നന്നെ ഫലപ്രദമല്ല. ഇവകുപ്പുകാരെക്കുറിച്ച് ഒട്ടും നന്നെ നോട്ടം ഇല്ലാത്ത ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും, തള്ളിക്കളയണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട് : സർ, ഈ രാജ്യത്തു സെക്രട്ടറിയേറ്റ് എന്നറിയുന്നതും, രാജ്യത്തു ഏറ്റവും മഹത്വമുള്ളതും ആ ഏറ്റയത്തി നിന്നും ചലനമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. രാജ്യത്തു ഏറ്റവും മഹത്വമുള്ളതും നടക്കേണ്ടതും ഇന്നു സെക്രട്ടറിയേറ്റ് നെ - സർവ്വീസെപ്പറ്റി എന്നൊരു യാദൃച്ഛികം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സർവ്വീസെപ്പറ്റി വെച്ചുനോക്കിയാൽ, ആ ഏറ്റയത്തിന്റെ ചലനം വളരെ മന്ദഗതിയിലാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഇവിടെ ഇന്നു ഒരു ചോദ്യം നിന്നതായ നാൽകി ഒരു സ്റ്റേറ്റ് മെന്റിൽ മൂന്നു പലതെ പഴക്കമുള്ളവകൾ ആയിരത്തിൽ ചിലപാനം സെക്രട്ടറിയേറ്റ് കീഴടക്കേണ്ടതായി വന്നു. രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഒരോ ആവശ്യം സാധിച്ചുകിട്ടുന്നതിനായി നാൽകി നാൽകി, നല്ലകിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ കൊടുക്കുന്ന ഹർജികളിൽ

യന്താരു തീരുമാനവുമില്ല. തെ, വളരെ കാലം കിടക്കുന്നു എന്നു വന്നാൽ, എന്താണു പിന്നെ രക്ഷ? മൂന്നു മാസത്തെ ലിസ്റ്റാണു ചോദിച്ചിരുന്നത്. അതു മുമ്പ് അതിന്റെ ലിസ്റ്റുണ്ടായിട്ടു. പത്തു മാസം പഴക്കമുള്ള ഒരു ലിസ്റ്റാണു ചോദിച്ചു കിട്ടിയത്, അതിനും കുറെ നീണ്ട ലിസ്റ്റുണ്ടാകുമായിട്ടുണ്ടാകുന്നു. ഭവനസേന എ. ടി. ലെ പലപല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും സിക്രട്ടേറിയറ്റിൽ കൂടുതലായി നിയമിക്കുന്നുണ്ട്. മ.ത്രല്ല, അവർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നുമുണ്ട്.

സർ, നമ്മുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇവിടെയുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തോട് എന്ന കൊരതകാര്യം പറയുവാനുണ്ട്. ഞാൻ രണ്ടു രൂപാ സ്റ്റാമ്പോട്ടു ചു് ഒരു പരാതി ഗവണ്മെന്റു ലേക്ക് അയച്ചു കുന്നു. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ടെ ഹുറി മറുപടി മറുപടി രസീതും കട്ട. കുറെ കഴിഞ്ഞു പരാതിയെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഹർജി കാണുന്നില്ല. ചീഫ് സിക്രട്ടറി അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഹർജി കാണുന്നില്ല. ഞാൻ അഴിമതി നിവാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര് പേരിട്ടു. അദ്ദേഹം സിക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ എല്ലാ തുറ ഉലും അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഹർജി കാണുന്നില്ലെന്നു എനിക്കു മറുപടി വന്നു. ഞാൻ സ്റ്റാമ്പോട്ടിച്ചു ഭജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഒരു പരാതി അയച്ചാൽ, ആ പരാതി പിന്നെ എവിടെ പോകും? ഇവിടെയെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കൊ, ഗവണ്മെന്റിനോ സ്റ്റാമ്പോട്ടു ചു് ഒരു പരാതി അയച്ചതിനുശേഷം ആ പരാതിയുടെ പറ്റെ നടന്നില്ലെങ്കിൽ, പിന്നീട് അതു കാണാതെ വരുന്ന പക്ഷമുണ്ട്. ഈ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സ്റ്റാമ്പു വലിച്ചുകിട്ടിയിരുന്ന അനവധി ആളുകൾ ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയോടു പറയുന്നു. ഇങ്ങനെയുണ്ടാകുമ്പോൾ കൊള്ള തായ്മകളും നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ തെളിയിക്കുകയും പ്രതിരോധം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെക്കൊണ്ടു് ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, പിന്നെ ഈ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇരിക്കുന്നതിനിടയിൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇത്രയധികം അഴിമതി നടക്കുന്നു എന്നു കേൾക്കുന്നവർക്കു ചിന്തിക്കാൻ പേലും പാടില്ലാത്ത ഒന്നാണു്. ഈ അഴിമതികളും കൊള്ള തായ്മകളും കാണിക്കുവാനാണു് ഇനിയും സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വിചാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അവരെ പിടിച്ചു വടണം. നമുക്കു സെക്രട്ടേറിയറ്റ് വേണ്ടു. 'വല്ലാത്ത ബാലപ്രഭാതസിനേക്കാൾ ഇല്ലാത്ത ബാലപ്രഭവം സുഖംപോൽ' എന്നാണു് പ്രമാണം. ഞാൻ വളരെ വേദനയോടുകൂടിയാണ് ഇവിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതു്. അനേകം മെമ്പർമാർ അനേകു പറഞ്ഞു കൂട്ടു്, അവർ രണ്ടു രൂപാ സ്റ്റാമ്പു കട്ടിച്ചു കൊടുത്ത പരാതികളും ഹർജികളും മറ്റും പിന്നീട് കാണാതെ പോയിട്ടുണ്ടാണു്. ഞാൻ കൊടുത്ത ഒരു പെററിഷൻ ക്വാട്ടർ പോയതു കൊണ്ടു് ഞാനിതു പറയുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇവക സംരംഭിതരും ഒരു നിവാരണ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്നു ചീഫ് സെക്രട്ടറി പ്രത്യേക ശ്രമിക്കണം. ഒരു പെററിഷൻ അവന്റെ ചെയ്യാൻ, ആ പെററിഷൻ വരുവുവെച്ച അതിനു പണകുറി എഴുതി കാരോ ഡി പർട്ടുമെന്റിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നു. ആ ഡി പർട്ടുമെന്റ് അതു കൊടുക്കുന്നു. പിന്നെ എല്ലാം വാരികുറി എവിടെയോ ഇടുവാനു ചെയ്യുന്നതു്. അതു പാടില്ല. സർ, 'Justice delayed is justice denied' എന്ന ചെല്ലല്ലോ. അതും എട്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, ഒരുപക്ഷെ ഹർജിക്കാരൻ മരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഹർജികൾക്കു് തീരുമാനം

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്]

മുണ്ടാകുന്നതെങ്കിൽ, ജനങ്ങൾക്ക് എന്തു രക്ഷയാണു് തന്നെ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവ് മന്ത്രിമാർക്ക് ഒരുപക്ഷേ ഇല്ലെന്നു് തായിരിക്കാം ഇതിനു കാരണം. മന്ത്രിമാർ നിയന്ത്രിച്ചാൽ, സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് മുണ്ടു്. ഏതാണു് ഭേദമായ മാനദണ്ഡം മന്ത്രിമാർ ഇരിക്കുന്നതു്. എപ്പോഴാണു് താഴെ വിഴുന്നതു്, എങ്ങോട്ടാണു് ഇറിയത്തെ ഗത എന്ന് അവർ സഭാപി വിഷമിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് സുശക്തമായോ, സുസ്ഥിരമായോ ഒരു നടപടിയും നടപ്പു വാൻ അവർക്കു സാധിക്കുന്നില്ല. ഒരു ആതു പത്രികു്, പോയ മന്ത്രിസഭ അനുവദിക്കുകയും കൊടുത്തു. ആ കടലാസ് ഇന്ന് വരെ കണ്ടിട്ടില്ല. എവിടെയോ പോയി. ഈ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ വളരെയധികം കടലാസുകൾ ഇന്നു നശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി യെ അറിയിക്കുന്നു. അതു ഇന്നു മേലാലേകലും വശതിരിക്കുകയും വണ്ണം വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണു്. അതിനു കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇവിടെ എന്തിനായിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാവ: സർ, ഈ സഭയിലല്ലാത്ത ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച ചെറിയൊരു കാര്യം ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: എന്റെ ബാവ, ഭയമായി അവിടെ ഇരിക്കുക.

Mr. DEPUTY SPEAKER: Chief Secretary is a Part of Government and therefore it is in order.

ശ്രീ. മഞ്ജനാഥപ്രഭു: സർ, ഈ സഭയിലെ ഒരു മെമ്പറെ അല്ലതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എക്സക്യൂട്ടീവ് കൗൺസിലർ ഒരു മെമ്പർക്ക് മറുപടിയെങ്കിലും ആക്ഷേപിക്കാവുന്നതാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ആരെയും ആക്ഷേപിച്ചില്ല. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെപ്പറ്റിയാണു് ഇതുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതു്. അല്ലാതെ ആളെപ്പറ്റിയല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: സർ, ഞാൻ ഗവണ്മെൻറു മെമ്പർ നറിയെപ്പറ്റിയാണു് സംസാരിച്ചതു്.

ഇവിടെ എൻ. ഇ. എസ്. ബുക്ക് എന്ന സ്ഥാപനം പലയിടത്തു് ഉണ്ടു്. എന്തൊരു ധൂഷണാണു് അവടെ നടക്കുന്നതെന്നു് ആരെങ്കിലും അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അവടെ പണം വാരിക്കേരി ചെയ്തവർക്കുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിന്നും, ചില നിയന്ത്രണങ്ങളെക്കുറിച്ചു് ഉണ്ടാകേണ്ടതിരിക്കുന്നു. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നയത്തുണർന്നായി ഒരു ഡെവലപ്പ്മെൻറു കമ്മീഷണറുണ്ടു്. അദ്ദേഹം നിയമിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ജോലിയു മുണ്ടു്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കീഴിൽ ഒരു അസിസ്റ്റൻറു ഡെവലപ്പ്മെൻറു കമ്മീഷണറുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ഒരു അസിസ്റ്റൻറു സെക്രട്ടറിയുമാണു്. കമ്മീഷണറു് അസിസ്റ്റൻറു കമ്മീഷണറു്. ഈ എസ്. ഇ. എസ്.

ബോർഡിൽ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് പോയി പർശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. യജമാനൻ ചെല്ലത്തായ് കെട്ടാണു് അവിടെ നടക്കുന്നതു്. കൊട്ടാരക്കരയൽ മൂന്നുമാസത്തിനുമുമ്പു ഒരു എൻ. ഇ. എസ്. ബോർഡ് ഓഫീസു കാട്ടാണു്. അവിടെ ഒരു റെലീ കെട്ടടം ഉണ്ടു്. ഞാൻ പോയി കണ്ടു്. ഭിത്തികളെല്ലാം വിണ്ടു കീറിയീരുകുന്നു. യേനിട്ട് അതിനകത്തു കയറാൻ പാടില്ല. ചെളി വെരി വളുപ്പു് കയറായും തേച്ചു് ഉണ്ടാക്കിയതായിരിക്കാം. ഇത് നെപ്പറ്റി ആരും ചോദിക്കുന്നില്ലയേ? എന്റെ റിപ്പോർട്ട് മണ്ഡലമായി എൻ. ഇ. എസ്. ബോർഡ് ഓഫീസിൽ ചെല്ലുന്നതും എണ്ണി എണ്ണി പറ്റാൻ കഴിയും. എന്നാൽ അതു് ഏകദേശം ആരുണ്ടു്? അതുകൊണ്ടു് N- E S. ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും ജോലിക്കാരേയും കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ഇതു എൻ. ഇ. എസ്. ബോർഡിൽ കൊല്ലത്തോടും മറ്റിനായിരവും നാൽപ്പതനായരും രൂപാ ചെലവാക്കി ജീപ്പുകൾ ഓടിക്കുന്നുണ്ടു്. ജീപ്പിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ അതിൽ താമസം ഉൾക്കൊള്ളെ. ഇവർ റാസ്സവത്തിൽ ജീപ്പിൽ താമസം കഴിയുന്നു. അവർ ഭരണവനത്തു വരുന്നു. വേണ്ട ആളുകളെ എല്ലാം കണ്ടും വളുപ്പേകുന്നു. സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനുപേരിടുന്നു. മക്കൾക്കും ഈ ജീപ്പുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതു്. അതിന്നു എന്തുമാത്രം പെട്രോൾ ചെലവാക്കുവരുന്നു എന്നു ഒരു കണക്കെടുക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുണ്ടു് നല്ല കോർഡിനേഷനായ നന്മ ലഭിക്കണമെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറുടേതെന്നതെങ്കിൽ ആ ഉദ്ദേശം പൂർത്തോളം സഹലക്ഷണമെന്നു അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു നടന്നതു് കരാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കയ്യിൽ അവർക്കു് യൂണിഫോമുകൾ കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭീമമായ സംഖ്യകൾ അനുവദിച്ചു് കൊടുത്തുവരുകയുണ്ടു്. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വേണ്ടവിധത്തിൽ അവ വിനിയോഗിക്കാതെ അനുശാസനമായ പല നടപടികൾക്കു് പേണ്ടി ഒരു യോഗം ടൂത്തി കളിയുണ്ടാണു് ചെയ്യുന്നതു്. മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു പറയുവാൻ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഫയലുകളുടെ ഡിപ്പോ സംബന്ധിച്ചുണ്ടു്. അക്കാര്യം, അലസായോടും കൂടി ഫയലുകൾ വളുപ്പാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം മേലാൽ തുടർന്നുകൊണ്ടു് പോകുന്നതു് അനുഭവിക്കേണ്ടതു്. മന്ത്രിമാർ ഈവക സംഗതികൾ ശ്രദ്ധിക്കാതെ മറ്റൊരോ ചിന്തയെക്കുറിച്ചാണു് മുഴുകിയിരിക്കുന്നതു്. The ministers may come and ministers may go, but the Secretariat will go on for ever. അതുണ്ടു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്നു നന്നാക്കാൻ മന്ത്രമാക സാധിക്കില്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്നു നല്ല പാരമ്പര്യം ഉണ്ടാകണം—അതു നന്നായും മാത്രമല്ല രാജ്യത്തെയും ആരും കാര്യമായി ഗൗനിക്കുന്നില്ല. തന്മൂലം ഇന്നു രാജ്യത്തിന്നു രക്ഷയില്ല, ജനങ്ങൾക്കു രക്ഷയില്ല. എതു ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറു നോക്കിയാലും അധികൃതർ നീതി നടത്തുന്നില്ല. ഇതു് എന്റെ അനുഭവത്തിന്നു നന്നാക്കാൻ പറയുവാണു്. അക്ഷപ്രതി വിശ്വസിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. സർ, തദ്വിരുദ്ധംകൂർ-കൊച്ചു സംസ്ഥാനത്തിന്നു ശേഷം തദ്വിരുദ്ധംകൂർ സംസ്ഥാനത്തു് എന്തെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തി ഒരു പെറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്]

ഷൻ ഗവണ്മെന്റിന് കൊടുത്തത് ആദ്യകൂട്ടം, മാസങ്ങളും, ആണ്ടു കൂടും കഴിഞ്ഞാൽതന്നെയും ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാകാൻ സാധിക്കയില്ല. അതേ വേദപരത്തിൽ കൊച്ചിക്കരെന്നായ ഒരു വ്യക്തി ഇവടെ വന്ന് കല്പത്തു ഒരു പെറ്റിഷൻ കൊടുത്താൽ വൈകുന്നേരം ആകുമ്പോൾ ഉത്തരവും വാങ്ങി ചുക്കൊണ്ടു പോകുന്നതായി ഒരു സംസാരം പുറപ്പെടുന്നു ചീഫ് സിക്രട്ടറി അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ അനൗദ്യോഗികമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായിട്ടും, പക്ഷപാതപരമായ ചീന്താഗതിയുടെ ഫലമായിട്ടും ശരിയായും അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായും ഒരു ധാരണ നാട്ടിൽ ഉടനീളം പരന്നുരിക്കുകയാണ്. ജനങ്ങൾക്കു അങ്ങനെ ഒരു ധാരണ ഉണ്ടാകട്ടെ, കൊച്ചിക്കരയായ മന്ത്രിമാരും തിരുവിതാംകൂർകാരായ മന്ത്രിമാരും അവഗണനയായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. നാട്ടുകാർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള തെറ്റിലൊരണ് ഇന്നയെങ്കിലും ഇല്ലാതാക്കാൻ മനഃപൂർവ്വമായി അവർ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. സെക്രട്ടറി ററൽ ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉപകാപ്രദമായ വിധത്തിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കു ചേണ്ടി ജോലി ചെയ്യുന്നവരല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവർ കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശമ്പളത്തിൽ തന്നെ കുറവു വരുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ ഇരുകെ ഇതിലും കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ് കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. സെ. ശോധനൻ : ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സെക്രട്ടറിയറൽ ഒരു ആൻഡ് കാമ്പ്ഷൻ ആഫ്സൊ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പല വാദപ്രതിവാദങ്ങളാണുണ്ടായത്. ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഞാനും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങുന്നത്. സർ, ഇവിടെ കുറെ മുമ്പു ഇങ്ങനെ ചെയ്ത ആഫ്സൊ നിശ്ചയിക്കുകയായി. വളരെ പ്രശ്നങ്ങളും ഈ സ്ഥാനത്തു വളരെ മധ്യകം യോഗ്യതയുണ്ടാകേണ്ടതാണ് നയമിട്ടുട്ടു എന്നറിൽ ഞാൻ കേൾക്കും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃത്യവ്യവസ്ഥയെ വേണ്ടിയുള്ള പരിപൂർണ്ണമായ ഡി. റോ. നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നു കേൾക്കിൽ ഇല്ലെന്നാണ് പറയാൻ റിശിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയെരോമിൻ ഈ സംസ്ഥാനത്ത് സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പൊതുജനങ്ങൾക്കു വരുത്തേണ്ട ഫലമാണ് കൂടുതലായി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ചോദിക്കട്ടെ. സാധാരണയായി ഡി. റാർട്ടുമെന്റുള്ളിലെ ഏകകിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു കൂലിക്കൊടുക്കിയിട്ടുണ്ടോ, ഫീമിറ്റിംഗ്, വിധേയമായി, അവരെ പറ്റി പരാമി ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം ആ ഡി. റാർട്ടുമെന്റുമേലേ ഒരു നേപഷൻ നടത്തി ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു കയ്യടക്കം ഡി. റാർട്ടുമെന്റു അദ്ധ്യക്ഷന്റെ ശുപാർശകൾ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഈ പീഡ് വളരെ പഴമയുള്ള ഒന്നാണ്. അങ്ങനെ പരമ്പരാഗതമായി പഴമയുള്ള ഒരു പരമ്പരയാണ് ഇപ്പോഴും പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ സെക്രട്ടറി ററലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചു പരാമി ഉണ്ടായപ്പോൾ ആ പരാമിയിന്മേൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നേരിട്ടു നേർന്നു നടത്തുന്ന സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശുപാർശകൾക്കു വിധേയമായി

ഉത്തരവിടുകയാണ് ചെയ്യവേണ്ടത്. നമ്മുടെ പിഴവ് രീതിയിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ, പതുക്കെയോ യാതൊരു രീതിയും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ കാണാറില്ല. വിശേഷിച്ചും ആൻറ് റെവ്യൂസ് ആഫീസുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽനിന്നും ഒട്ടും വ്യത്യസ്തമല്ല. ഈ നിയമനയയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുമ്പ് പറഞ്ഞതുപോലെ പൊതുജനങ്ങളെ കളിയിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു സ്റ്റാമ്പ് ആണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. സാധാരണയായി ആൻറ് റെവ്യൂസ് ആഫീസുകൾക്ക് അർഹമായ ഓരോ ഓർഡറുകളെയും ഇവിടെ നൽകിയിട്ടില്ല. ഇവിടെ പേരിനുവേണ്ടി ഒരു ആഫീസറെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അധികാരം ജനറൽ ഉപസെക്രട്ടറിയായി വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് മാത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു നിയമസഭയും ഗവണ്മെന്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പലവിധമായി ആരോപണമുണ്ട് ഈ നിയമസഭയിൽ കേൾക്കുന്നിടത്തും. ഭാഗ്യവശാലോ, നിർഭാഗ്യവശാലോ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇന്നേദിവസം എന്തോ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നു എന്ന് കരുതിയിരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇവിടെ ഹാജരായിരിക്കുകയാണ്. അവരെല്ലാവരും ഈ ആരോപണങ്ങൾ കേട്ടുണ്ടെന്ന് നമ്മെ ഇരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല, ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നുകാലം മതക്കേസുകളെക്കുറിച്ചും ആക്ഷേപങ്ങൾ കേൾക്കുന്നുണ്ട്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ചെയ്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഡയറക്ടർ അവരുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു നിറുത്തലോടും മന്ത്രിമാരോടും ചോദിക്കുന്നു എന്ന് സംശയമാണ്. മാത്രമല്ല, ഒന്നാമതും, സെക്രട്ടറിയേറ്റ് നോക്കുകയോ കൈകൾ ഏറ്റെടുത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കഴിവ് മന്ത്രിമാർക്കുണ്ടാകാറില്ല. അതുകൊണ്ട് കഴിയില്ലാത്ത മന്ത്രിമാർ മന്ത്രിമാർ ആപ്തികളായിത്തീർന്നു കാര്യം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കൈകൾക്കും, അഴിമതിക്കും അവസാനമുണ്ടാകുമെന്ന് തോന്നുന്നു. സർ, ദിവസേന ധാരാളം രാഷ്ട്രീയ സംഭവങ്ങൾ വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെല്ലാം മുമ്പിൽ വന്നു വരികയുണ്ട്. ഈ പരാതികൾ കേൾക്കുകയാണ് കറച്ച രേഖയായിത്തീർന്നു പ്രധാനമായും ജോലിയെന്നപോലെ പറയുന്ന ചിലർക്കു മാത്രം ഈ പരാതികളുടെ അർത്ഥത്തിൽ ഡിപ്യൂട്ടി മെൻ്റർ മേധാവികളെ സമർപ്പണത്തോടെ വളരെനേരം അജമയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശേഷം നന്ദിശബ്ദം പറയുകയും ആണ് ചെയ്യവേണ്ടത്. അവരുടെ മുമ്പിൽ ചെന്ന് ഇവയെ പറ്റി ചോദിക്കുമ്പോൾ, 'എന്തെല്ലാം എവിടെയെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ, അതുവരുമോ നോക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.' ഇങ്ങനെയാണ് മറുപടി പറയുന്നത്. നേരെ മറിച്ച് ആഫീസറന്മാരുടെ മുമ്പിൽ പേരുകേട്ട അവരുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ എങ്കിലും സെക്രട്ടറിയുടെ മുമ്പിൽ ഏകദേശം ക്ലാസ്സുകൾക്കു ചോദിച്ചാൽ വളരെ മറുപടിയേടുത്തിട്ടുണ്ടാകും. ഇത് സർവ്വം ചെയ്താൽ സർ, ഇങ്ങനെയാണ് സംഭവങ്ങൾ ആഫീസറന്മാരുടെ നിലപാക്കിൽ എങ്ങനെയാണ് പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഇതിൽനിന്നും പ്രയോജനമുണ്ടാകുന്നതെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുവരെ നോട്ടീസ് ഉണ്ടാകാതെ മന്ത്രികൾ ഈ അനൗദ്യോഗിക പ്രവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല ഇനി ആരോ നിരന്തരം ചെയ്യുമെന്ന്

[ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ]

എനിക്ക് വിചാരമില്ല. മന്ത്രിമാർക്കു ശാശ്വതമായ അല്ലെങ്കിൽ സുസ്ഥിരമായ ഒരു ഉറച്ച സ്ഥാനം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവർക്കു ഈ കാര്യത്തിൽ രാജസമനോഭാവം ഉണ്ടാകിട്ടു. തെന്ന് ഇവിടെ ചില സ്റ്റേജി തൊർ പറയുന്നതു കേട്ടു. സർ, ആ തപത്തെ അതേപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. പർലമെൻററി ഡെമോക്രസി മാതൃകയായി പൊക്കിയിട്ടില്ല പ്രസംഗിക്കുകയും, പ്രചാരം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നവർ അതു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ അലസമനോഭാവം കാണിക്കുന്നതിൽ എന്തർമ്മമുണ്ടാകൂ. വാസ്തവത്തിൽ ഇവരുടെ ഇടവിധ ചെയ്തികൾ കണ്ടുമ്പോൾ പഴയ സർ സി. പി. യെ വിളിച്ചു കൊണ്ടുവരുത്തുക എന്നുള്ളത് എനിക്കു കേൾക്കുന്നതാണ്. സർ, സർ സി. പി. ഭിഷകന്മാർക്കു ഇതിലും വളരെ ഭേദമായി, വളരെ മെച്ചമായി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറലോഗസ്ഥന്മാർ പെരുമാറിയിരുന്നു എന്നു തോന്നുന്നു. ഈ സഭയിലും എല്ലാവർക്കും അറിവുണ്ടാണു്. ഡെമോക്രസിയുടെ ആരംഭത്തോടുകൂടി പഴയ ആട്ടോക്രസിയുടെ ഉണ്ടായിരുന്ന നന്മയുടെ കനികളേറ്റാലും പഴയ സർ സി. പി. യെ വിളിച്ചു കൊണ്ടുവരുത്തുക എന്നതാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. അതു കണ്ടു എനിക്ക് പറയുവാൻ ഉള്ളതു ജനാധിപത്യ മതാഭയസമരമായിട്ട് പ്രവർത്തിക്കാൻ നിർബന്ധിതരായി നിൽക്കുന്ന മതാഭയസമരം അതിനു തയ്യാറാകാതിട്ടേക്കാളും കാലം രാജ്യത്തു് യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലെന്നാണ്. പക്ഷേ അവർ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പുതിയ പുതിയ തസ്തികൾ ധാരാളം സൃഷ്ടിച്ചുവർകളാണ്. അതങ്ങനെയായിട്ടു കേട്ടു. സർ, ഇതുകൂടാതെ മറ്റൊരു പ്രധാനകാര്യം ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടേണ്ടതാണെന്നു് എന്തെന്നാൽ, ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് പേക്കെഴിക്കുന്നത് ഇപ്പാർലമെൻറിൽ ഇവർക്കിഷ്ട പോലെ പല ഭേദഗതികളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നു കേൾക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഇവയെപ്പറ്റി ചേർന്നു ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ പെട്ടെന്നു മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടു്. ശമ്പള പരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിയമിച്ചു കൊണ്ടു നിൽക്കുന്ന പഴയ ഒരു കമ്മിഷൻ അഭിപ്രായത്തെക്കുടി വാഗ്ദാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടു്. ഇങ്ങനെ നോക്കിയാൽ അനാശാസ്യ പ്രവർത്തികൾ സെക്രട്ടറിയറിലെ വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നു കേൾക്കുന്നതായാലും മറ്റു വക ഉള്ളതും അവയൊക്കെ എടുത്തു പറയണമെന്നു് ഞാൻ വിചരിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ വിചരിക്കുന്ന അവസ്ഥയിൽ സെക്രട്ടറിയറുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ടി. എ. ഡി. എ. മുതലായ ഇനങ്ങളിൽ ഇനയും പെട്ടെന്ന് കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു കാണിച്ച് ഒരു ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവരുന്നതു് നല്ല ശ്രമമാണെന്നു കേൾക്കുന്നില്ല. ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് കയ്യടക്കുവാനാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദഭാണോൻ : സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന

നല്ലതായി ഇത്രയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും, ഇത്ര സജീവമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ കുറച്ചു ഭേദമായി ഉണ്ടാണു് എന്നു കേൾക്കുന്നതാണു്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങളും ഇവിടെത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ സ്വീകരിച്ചുട്ടു ഉണ്ടാണു്. എന്തിനുവേണ്ടിയുണ്ടാണു് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന

കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കും അവർ ആത്മാർത്ഥമായി സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം അറിയാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. താണപിള്ളയും, ശ്രീ. ചാഴിക്കാട്ടു ജോസഫും, ശ്രീ. ഭാരതിയും, ശ്രീ. കണച്ചനും, യശോധരനും ഒരുപോലെ എന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചു ടത്തോളം ഇവരെക്കെത്തുന്ന സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ സഭയിൽ അപേക്ഷിക്കുന്നത്. അതായത്, പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ചെറിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനായി ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. ശമ്പളപരിഷ്കാരം സംബന്ധിച്ച് മുൻ മന്ത്രിസഭ ചില നടപടികൾ എടുക്കുകയും അതിന്മേൽ ചില ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവിന്റെ ഓട്ടിച്ചത്തിൽ 55 ഏപ്രിൽമാസം മുതൽ ശമ്പളപരിഷ്കാരം നടപ്പിൽ വരുകയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് ശമ്പള പരിഷ്കാരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള പോരായ്മകളെ പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടു്. അങ്ങനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സഭയിലുള്ള എല്ലാ അംഗങ്ങളും വളരെ ഉൽക്കണ്ഠാപൂർവ്വമായ താല്പര്യങ്ങളാണു പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചെറുകിട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും അവരുടെ സാമാന്യജീവിനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനും ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും ഉൽക്കണ്ഠയുണ്ട് എന്നുള്ളതിൽ രണ്ടുപക്ഷമില്ല. അങ്ങനെ ശമ്പളപരിഷ്കാരം ഇംപ്രിമെൻറ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുകയെക്കൂടി അധികച്ചെലവ് എസ്റ്റിമേറ്റ് മെൻ്റു് നൽകേണ്ടിവന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. രണ്ടാമതായി ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഫയലുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടി ഉൾപ്പെടെ വരുത്തുന്ന കാലരാമസത്തെയും, അതു കൂടാതെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളിലെ അഴിമതികാര്യങ്ങളെയും പറ്റിയാണ്. ഇവ രണ്ടും പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഇതിനകം ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ടിടത്തോളം നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല എന്ന കാര്യം ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല വളരെ മുമ്പു മുതൽക്കു തന്നെ നാം കേൾക്കാറുള്ളതാണ്. അതിനാൽ, ഇന്നത്തെ നിലയിൽ പരിപൂർണ്ണമായി ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഇനിയും, അങ്ങനെയുള്ള പരിഹാരം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നു പറയാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ഏർപ്പാടു ചെയ്തു്. അതായത് കാര്യം മുമ്പായി വ്യയത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനും അനീതിയും അഴിമതിയും കുണ്ടുപിടിച്ച നടപടി എടുക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി ആൻറി കറപ്ഷൻ എൻക്വയർ സെക്ഷൻ്റെ എന്ന് ഒരു വിഭാഗം സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽത്തന്നെ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ആ വിഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിജ്ഞാപനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സെക്ഷനാണെന്നു ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ എന്ന പറയുകയുണ്ടായി. മാത്രമല്ല, ആൻറി കറപ്ഷൻ കമ്മീഷണരുടെ നിയമനം ഉണ്ടായതോടുകൂടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയിടയിലും പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിലും ആശാവഹമായ ഒരു ചലനം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. താണപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി ധാരാളം ഉദ്യോഗസ്ഥ

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമനോൻ]

നാർ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഈ വിഭാഗത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടായി എന്ന്. സർ, അദ്ദേഹത്തിന് അതു പറയാൻ സാധിക്കും. ഒന്നു രണ്ടു പ്രാവശ്യം അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ആളാണ്. അതുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ കാര്യങ്ങൾ നല്ലതുപോലെ അറിയാം. പക്ഷെ അങ്ങനെ അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉടനെ ഈ നിയമസഭയിലും കേരളാ നിയമസഭയിലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവന കേൾക്കുന്ന കാരോ വ്യക്തിക്കും മോഹനാവുന്ന ഒരു ചോദ്യം പ്രീട്ടിച്ച് ചുക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹം തന്നെ അതിന് മറുപടി പറയേണ്ടതാണ്. എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അതു ചെയ്തല്ല! അവിടെ രൂപപ്പെട്ടില്ല എന്നു മറുപടി പറയൂ.

ശ്രീ. എ. നാണപിള്ള : സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതു നേരെ മനസ്സിലാക്കിയല്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പിരിച്ചുവിടുന്നതിന് ഞാൻ ഒരിക്കലും അനുകൂലയല്ല. പക്ഷെ ആവശ്യമെന്തിന് കൂടുതൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല, എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇനിയും ഞാൻ അധികാരത്തിൽ വരുന്നപക്ഷം ഈ നിലപാട് തന്നെ എടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഒരിക്കലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പിരിച്ചുവിടുകയില്ല.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമനോൻ : ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നതു് ഇവിടെ കൂടുതൽ ജോലി ഉണ്ടാകില്ല എന്നു മാത്രമാണ്. ഇവിടെ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കൂടുതലുണ്ടാകൂ. അതിന് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫ് വേണ്ടിയിരുന്നു. വളരെയേറെ ആക്ട് റിവിവറിന് എക്സ്പെൻഡ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്ലാനംഗ് സംബന്ധിച്ചും റിയാക്ടറൈസേഷൻ സംബന്ധിച്ചും എൻക്വയറി സംബന്ധിച്ചും വളരെയേറെ ഡെപ്യൂട്ടിമാർ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് അംഗങ്ങൾ കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. മൂന്നു കൊല്ലത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുള്ള എത്ര ഫലപ്രകാരം സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഉണ്ട് എന്ന ഒരു ചോദ്യത്തിന് ഇന്നു ചിലതു ഞാൻ മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. ആയിരത്തി ചിലപാത്രമുണ്ട്. അതൊരു ചിലയ സംഖ്യയാണ്, അതു കുറച്ചുമാണ് എന്നൊക്കെ ഇവിടെ പറയൂ. ഒരു ക്ലൈസ്റ്ററിനു മുമ്പ് മൂന്നു കൊല്ലത്തലയ്ക്ക് പഴക്കമുള്ള ഫലപ്രകാരം എത്ര ഉണ്ട് എന്നു ചോദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ വയം ഒരു ഫലപ്രതിവാദത്തിനുവന്നെ ഇടവീകയ്ക്കില്ലായിരുന്നു. ഞാൻ വളരെ ന്യായമായി അവശപ്പെടുന്നത് കാലതാമസത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും മറ്റും വളരെയേറെ വ്യത്യാസം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. അതു വേണ്ടിത്തോളം തൃപ്തി രമായി എന്നു ഞാൻ അവകാശപ്പെടുന്നില്ല. ഏകിലും വളരെ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. ചുവന്ന നാടയുടെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ശ്രീമൻ ചാഴക്കുട്ടേ ജോസഫ് പറയുകയുണ്ടായി അദ്ദേഹം കൊടുത്ത ഒരു ഫർമ്മി ഇവിടെ കണ്ടില്ല എന്നും മറ്റും. അങ്ങനെ ചില കേവലമായ ഉദാഹരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ജനറലൈസേഷൻ ചെയ്യാതെ ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴക്കുട്ടേ : ഒരു ഫർമ്മി കൊടുത്തതു കാണാതെ പോയതു് കേവലമാണെന്നു പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : കേവലമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞത് നിസ്സംശയമായി എന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല. എണ്ണയുടെ കാര്യം നോക്കുകയാൽ ഇതൊന്നല്ലേ ഉള്ളൂ എന്നർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അല്ലാതെ ഹജ്ജി കൊടുത്ത ആൾ കേവലമെന്നോ ഹജ്ജി കൊടുത്ത കേവലമായിപ്പോയെന്നോ ഹർജ്ജ് യിലെ ഉള്ളടക്കം കേവലം എന്നോ അല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഹജ്ജി കൊടുത്ത ആൾ കേവലമല്ലെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇതിനെ ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ ഒന്നെങ്കിലും ഉണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്കിൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ട കാര്യത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ഇതൊന്നും നിഷേധിക്കാവുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുൻ : അഴിമതി കാണിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് പത്ത് വിശദീകരണം എന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട കോട്ടക്കാൻ ചെയ്യണമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതിൽ മി. കുഞ്ഞുനെയും ഉൾപ്പെടുത്താം.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുൻ : കുഞ്ഞുന്റെ കാര്യമല്ല പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അല്ല. അല്ല. ഉള്ളടക്കത്തെപ്പറ്റിയൊന്നെങ്കിലും പറഞ്ഞത്. അഴിമതി കാണിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു പത്ത് വിശദീകരണം നൽകുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റിയെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതു കൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോട് എനിക്ക് പറയാവുന്നതാണ് രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങൾക്കൊണ്ടു സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രന്റുനെ എടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിനെയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും ആക്ഷേപിക്കുന്നത് ലക്ഷ്യപൂർവ്വമായ സഹായം മായിരിക്കുകയില്ല. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രന്റ് പാസാക്കിത്തന്ന മെമ്പർമാർക്കിടയിൽ.

(Mr. Speaker in the Chair.)

DR. A. R. MENON : Have you ever had occasion to take disciplinary action against any officer in the Secretariat for undue delay?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : In more than a dozen cases such action has been taken.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,08,500 under IX—25. General Administration—(D) Secretariat and Headquarters Establishment—(a) Civil Secretariat (i) Government Secretariat—Pay of Establishment, was put and carried.

The Grant was made.

SHRI P. VISWAMBHARAN : I demand a poll, Sir.

A poll was taken when the House divided as follows:—

AYES—54.

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1 Shri P. K. Abdul Khadir | 28 Shri T. T. Kesavan Sastry |
| 2 „ K. C. Abraham | 29 „ K. Kochukuttan |
| 3 „ V. K. Achutha Menon | 30 „ P. R. Krishnan |
| 4 „ J. Alexander | 31 Dr. N. K. Kumaran |
| Parambithara | 32 Shri A. Kunjan Nadar |
| 5 „ J. A. Bhatt | 33 Smt. T. C. Leela Devi |
| 6 „ D. Anantharaman | Amma |
| 7 „ M. A. Antony | 34 Shri Manjanatha Prabhu |
| 8 „ K. K. Balakrishnan | 35 „ P. M. Markose |
| 9 „ T. O. Bava | 36 „ M. M. Mathai |
| 10 „ M. Bhaskaran Nair | 37 „ C. A. Mathew |
| 11 „ N. G. Chacko | 38 „ N. A. Noor Mohammed |
| 12 „ A. C. Chacko | 39 „ R. Ponnappa Nadar |
| 13 „ K. M. Chacko | 40 „ A. A. Rahim |
| 14 „ K. M. Chandy | 41 Dr. A. R. Menon |
| 15 „ M. V. Cherian | 42 Shri P. Ramaswami Pillai |
| 16 „ A. Chidambaranatha | 43 „ P. J. Sebastian |
| Nadar | 44 „ V. V. Sebastian |
| 17 „ O. R. Chummar | 45 „ S. Seshadrinatha |
| 18 „ T. T. Daniel | Sarma |
| 19 „ K. M. George | 46 „ A. M. Simon |
| 20 „ K. P. Gopala Menon | 47 „ T. P. Sitaraman |
| 21 „ Panampilli Govinda | 48 „ P. Thanulingam Nadar |
| Menon | 49 „ K. T. Thomas |
| 22 „ K. P. Hormis | 50 Dr. P. T. Thomas |
| 23 „ Idiculla Idiculla | 51 Shri K. I. Velayudhan |
| 24 „ A. J. John | 52 „ Kalathil Velayudhan |
| 25 „ V. J. Joseph | Nair |
| 26 „ K. Karunakaran | 53 „ M. William |
| 27 „ P. Kesava Menon | 54 „ A. A. D. Luiz |

NOES—51.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1 Shri A. Achuthan | 9 Shri Thoppil Bhaskaran |
| 2 „ P. V. Avira Tharakan | Pillai |
| 3 „ C. C. Ayyappan | 10 „ N. Chandrasekharan |
| 4 „ K. Balakrishnan | Nair |
| 5 „ R. Balakrishna Pillai | 11 „ K. Chandrasekhara |
| 6 „ B. B. Pandarathil | Sastri |
| 7 „ Prakkulam Bhasi | 12 „ D. Damodaran Potti |
| 8 „ P. Bhaskaran Nair | 13 „ T. K. Divakaran |

14 Shri K. C. George	34 Shri M. P. Menon
15 „ P. Gopalan	35 „ V. P. Parameswaran
16 Smt. K. R. Gouri	„ Nambudiri
17 Shri Joseph Chazhikatt	36 „ R. Prakasam
18 „ Joseph Mundassery	37 „ N. Raghava Kurup
19 „ C. Kochukunju	38 „ C. K. Ramachandran
20 „ Thalekkare	„ Nair
„ K. Krishnan	39 „ P. Ravindran
21 „ K. Krishna Pillai	40 „ C. G. Sadasivan
22 „ K. S. Krishnan Sastry	41 „ R. Sankaranarayanan
23 „ P. K. Kunjachan	„ Thampi
24 „ P. Kunjan	42 „ K. A. Sivarama
25 „ P. K. Kunju	„ Bharathy
26 „ Kuttappan Koickal	43 „ V. Sridharan
27 „ P. R. Madhavan	44 „ R. Sugathan
„ Pillai	45 Dr. P. K. Sukumaran
28 „ T. A. Majeed	46 Shri A. Thanu Pillai
29 „ K. Narayana Kurup	47 „ T. V. Thomas
30 „ P. Narayanan Potti	48 „ P. Viswambharan
31 „ P. S. Nataraja Pillai	49 „ C. K. Viswanathan
32 „ U. Neelakantan	50 „ D. Vivekanandan
33 „ N. Neelakantan	51 „ P. K. Yasodharan
„ Pandarathil	

Neutral—1.

SHRI T. S. RAMASWAMI :

The demand was passed. The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):
Sir, I move for a Supplementary grant of Rs. 18,300 under Demand No. IX—25. General Administration—(D) (a) (i)—Dearness Allowance.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, 18300 രൂപയുടെ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റാണ് ഈ അഭ്യർത്ഥന. ഒറിജിനൽ ഡിമാൻഡ് 214700 രൂപയായിരുന്നു. അതു ബഡ്ജറ്റിന്റെ 65-ാമത്തെ പേജിൽ 60-ാം കൂടുതലായ 18300 രൂപ വേണ്ടവനതു ഡയർനെസ്സ് അലവൻസ് കൂടുതൽ വന്നതുകൊണ്ടാണ്. ശമ്പളം കൂട്ടിയതുകൊണ്ട് ഡയർനെസ്സ് അലവൻസ് കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 18,300 be granted under Demand IX—25 General Administration (D) (a), (i) — Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):

Sir, I move for a grant of Rs. 6,650 under Demand No. IX—25 General Administration (D) (a) (i) Local and other allowances.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, പ്ലാനിംഗ് ന്റെ പ്രത്യേക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നിയുക്തരായ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ലോക്കൽ അലവൻസ് മുതലായ അലവൻസുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടു കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ തുക.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ലോക്കൽ അലവൻസ് എന്താണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അത് ഒരു സാങ്കേതിക ശബ്ദമാണ്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അതറിയാം. ഡൽഹിയിലെ താമസത്തിനുള്ള ചെലവുമാണോ എന്താണ് ചോദിച്ചത്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അല്ല. അത് ലോക്കൽ അലവൻസിന് പരമാവധി. അത് ടി. എ. യിലാണ് വരുന്നത്.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: സർ, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുനിയുക്തരായ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ലോക്കൽ അലവൻസ് മുതലായ അലവൻസുകൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻറിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില കാര്യങ്ങൾ പരസ്യങ്ങളിൽ രിക്കുന്നു. രണ്ടാം പഞ്ചായത്തുരൂപരതി തുടങ്ങുന്നതിന് ഇനിയും മൂന്നാഴ്ചകൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്ലാനിംഗ് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും കാണുന്നത്. അതു ശരിയാണെങ്കിൽ വളരെ അധികം ക്രമക്കേടുകൾ ഇതിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റത്. ഇപ്പോഴത്തെ പ്ലാൻ തന്നെ പല കാര്യങ്ങളും നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത്തെ പഞ്ചായത്തുടയ്ക്കു ആസൂത്രണം സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശസംഗ്രഹത്തിൽ പലതരത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിൽ സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസിലെ ഓഫീസർമാർ വരെയുള്ള സ്കല സ്ഥാപനങ്ങളും പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് പറയുന്നതാണ്. അതനുസരിച്ച് എല്ലാ മനിസിപ്പാലിറ്റികളും പഞ്ചായത്തുകളും നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഡിവിഷനുകളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും

വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഡിസ്ട്രിക്ട് പ്ലാൻ ക്രോഡി രിക്കുവാനുള്ള സമയത്ത് ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരിൽനിന്നും സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിന്റെ ഡിസ്ട്രിക്ട് വർ ബ്രേക്ക് അപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ച് അടുത്തടുത്തും നിർവഹിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് പത്തുപത്തു ഉടേയും താലൂക്കുകളിനെയും ഉടേയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ വേണ്ടവിധത്തിൽ ഹരിശ്രേയിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയും ആലോചിച്ചതിൽ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ആ കമ്മിറ്റി വെറും റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പായിട്ടാണ് ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത് എന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ കാരണം കലോകാലങ്ങളിൽ ഡി പാർട്ട്മെന്റ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ അതിന്റെ മേൽ നോട്ടം വയ്ക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ബ്രേക്ക് അപ്പ് അയയ്ക്കുവാൻ അതിനെ അവഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഇതേ അർത്ഥം പ്രവർത്തിച്ചവരികയും ഭേദവിൽ ഈ സ്കീമുകൾ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ സമർപ്പിക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ട് ഇല്ലാത്ത അംഗീകരിച്ചതാണ് എന്നുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയെ അറിയിക്കുകയും കമ്മിറ്റി അതേനെ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അന്ന് അങ്ങനെ ചെയ്തപ്പോൾ രണ്ടാമത്തെ ഘട്ടത്തിൽ, അതായത് സംസ്ഥാനപദ്ധതിയുടെ കരട് ഗവണ്മെന്റും പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനും അംഗീകരിച്ചശേഷം അത ചെമ്പലാരികളുടെ മുൻഗണനയിൽ വെച്ചുവാനുള്ള അവസരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് ലഭിക്കും എന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു.

രണ്ടാമത്തെ ഘട്ടത്തിൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ഉപാർശകൾ അനുസരിച്ചു ഷോർട്ട് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയെ യോഗമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അത് ഇതിനുമുമ്പ് റിട്ടേണറായിരുന്നു. ഇന്ന് റവൈസ്ഡ് പ്ലാൻ എന്നു പറഞ്ഞ് അച്ചടിച്ച പുസ്തകങ്ങൾ ഞാൻ കൈമാറ്റം കിട്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഷോർട്ട് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയിൽ അതിലേക്കുള്ള തുക കൈമാറ്റം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇതേങ്ങനെ നടന്നു. ഈ പ്ലാനുകൾ ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്കയച്ചു അടുത്തുതന്നെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തിക്കുകയോ മറ്റോ ചെയ്യാനും അനുമതിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ് അതിലേക്കുള്ള രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊണ്ടുവരികയെന്നത്. അങ്ങനെ ചെയ്യാനുള്ള കാരണം എന്തെന്നാണ് അന്വേഷിക്കേണ്ടത്. ഗവണ്മെന്റും മന്ത്രിസഭയും അവർക്കിടയിൽ ഉള്ളതുപോലെ അറുക്കുവശ്യമായിട്ടുള്ള മാത്രം വിശദമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി രൂപീകരിക്കുവാനുള്ള താഴെ ഈ പ്ലാൻ എന്നാണ് ഞാൻ കൈമാറ്റം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെന്ന് പറഞ്ഞത്. കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഇതിന്റെ ആലോചനയിൽ അവിടുത്തെ ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റിയുമായി ചില ചർച്ചകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ അറിവ്. എന്നാൽ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഈ

[ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ]

പ്ലാനുകളെ സംബന്ധിച്ച ചർച്ചയെക്കുറിച്ചു ക്രോഡീകരിക്കാൻ ഒരു ഘട്ടത്തിലും സമയം താമസം ഈ രീതിവന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിനെ അങ്ങേയറ്റം അവഗണിക്കുന്നതിനുള്ള മനഃപൂർവ്വമായ വിചാരം ഈ ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്. ഇന്നലെ കൂടിയ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇതേസംബന്ധിച്ച് ഐക്യകണ്ഠേന ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മുഖ്യ മന്ത്രി ഒരു വാശി കരണം നടക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയ്ക്ക് ശ്രീ. വിശ്വംഭരന്റെ വിശ്വംഭരപോലെ പരന്ന കാര്യങ്ങൾ വഹിക്കാൻ ഉള്ള ശക്തിയുണ്ടോ എന്ന് എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. കാരണം ഇതു ലോക്കൽ അലവൻസിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയാണ്. എങ്കിലും ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഇതെന്നും ഫൈനലൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് മന്ത്രിസഭ തൻ ഇഷ്ടം അനുസരിച്ചുവെന്ന് എന്തുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ഒരു സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയുമായി കാരോ ഘട്ടത്തിലും ഈ പ്ലാനുകളെപ്പറ്റി ഡിസ്കസ്സുചെയ്ത്, അപ്പർ പറയാനുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും കേട്ട് അതനുസരിച്ചു ഭേദഗതി ചെയ്തു തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി മുൻഗവണ്മെൻറ് കാൺസ്യൂൾപ്പട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. മുൻഗവണ്മെൻറുണ്ടാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയിൽ കൂടുതൽ പ്രാതിനദ്ധ്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ കമ്മിറ്റി കൂടിയ സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള അവർകളും മുൻ ധനകാര്യ മന്ത്രി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള അവർകളും ഹാജരാകുന്നതിനുവേണ്ടി ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം കേട്ടാണ് ഇതിനു പുണ്യരൂപം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. പല പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളും വളരെ ആലോചിച്ചു ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

അതല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ വളരെ നിരീയം ന്യായവുമായുള്ള വിധത്തിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് താലൂക്കും കമ്മിറ്റികളോടാലോചിച്ചു കഴിയുന്നതും ന്യായമായി വിഭാവനം ചെയ്യണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതേ സംബന്ധിച്ച് കാരോ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലും പരാതിയാണ്. ഇന്ന് രാവിലെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ് പരാതിപ്പെടുകയുണ്ടായി കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ വേണ്ടിടത്തോളം പദ്ധതികൾ അന്യത്രണം ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്ന്. മുഖ്യാവസരത്തിൽ ചെങ്ങന്നൂർ മെമ്പർ സി. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ പറയുകയുണ്ടായി കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ വേണ്ടിടത്തോളം ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്ന്. ഇന്ന് ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ പറയുന്ന രീതിവന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിന്റെ കാര്യം അവഗണിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന്. തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലാ എന്ന് പത്രങ്ങളുമെല്ലാം പറയുന്നു. ഇതു കാണുമ്പോൾ എനിക്ക് ഒന്നിലധികം ഭാര്യമന്ത്രേ ഭാഗ്യഹീനന്മാരുടെ കാര്യമാണ് ഓർമ്മയിൽ വരുന്നത്. അർദ്ധ കാരോത്തരം വന്ന് എന്നെ സ്വീകരിച്ചില്ല, എന്നെ അനുസരിച്ചില്ല, എന്നെ സഹായിച്ചില്ല എന്ന് ആക്ഷേപങ്ങൾ പറയും. ഇങ്ങനെ എല്ലാവരും പറയുന്ന സ്ഥിതിക്ക് എല്ലാവരോടും നിരീകാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു.

ഇനിയും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള വിശകലനം ശേഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഏതുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോ മറ്റേതെങ്കിലും ഏതുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോ ബോധ്യപ്പെട്ട ഒരു പക്ഷം ഏതൊരു നീതിപൂർവ്വമായ വിധത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് ഒരുക്കമാണ്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ ഇവിനെ എതിർക്കരുത് എന്നും ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ പി. വിശ്വംഭരൻ : ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി കൾക്ക് ചർച്ചയായി അയച്ച പ്രയാറിന്റെ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം അവർക്കു നൽകണമെന്നോണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അത് റൂൾ അനുസരിച്ചു ചെയ്യാം.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,650 be granted under Demand No. IX—25 General Administration—(D) (a) (i) Government Secretariat—Local and other allowances, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a grant of Rs. 9,000 under Demand IX—25 General Administration (D) (a) (i) Travelling Allowance.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ബഡ്ജറ്റിൽ ഭവന ചെലവ് അലവൻസിനുവേണ്ടി അനുപതനമായിരും രൂപയാണു കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഭവനപതിനായിരം രൂപാകൂടി കൂടുതൽ വേണ്ടിവന്നു. അതിനുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പറയാം. ഈ സംഭവിപ്പിന്റെ വിഷയംകൊണ്ട് ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ടി. എ., ഡി. എ., ഇവ കൂടിയിട്ടുണ്ട്. അതായത്, ഒരു ക്ലാസ്സിൽനിന്ന് വേറെ ഒരു ക്ലാസ്സിലേക്ക് ഉയരുമ്പോൾ അവരുടെ ടി. എ. യും, ഡി. എ. യും കൂടും. കൂടാതെ പി. എസ്. എസ്. സ്കീം അനുസരിച്ചു കണക്കുകളും മറ്റും പരിശോധിക്കുന്നതിനായി കൺട്രോളർ ഓഫീസിൽനിന്നും ഒരു സ്റ്റാഫിനെ എടുത്തു. അവരെ എടുത്തത് 1955 ആഗസ്റ്റ് 1 മുതലാണ്. ആ സ്റ്റാഫിനു ടി. എ. വകയ്ക്കായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്ന തുകയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ 1954-ൽ ദേവസ്വംബോർഡിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫീ ഫീസ് എം. എൽ. എ. മേർ വരികയുണ്ടായി. അവരുടെ ടി. എ. ഇപ്പോൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ബഡ്ജറ്റിൽ വകകൊടുത്തിട്ട് അതു കൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

പിന്നീട് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനുമായി ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതിനായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ മിക്ക സെക്രട്ടറിമാരും മിഷൻ ഓർട്ടുവെന്റ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും പോകേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസംകൊണ്ട് ചർച്ചകൾ നടത്താമെന്നും വേണ്ടടത്തോളം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഡൽഹിയിൽ എത്തണമെന്നുമാണ് നിർദ്ദേശമുണ്ടായതെന്ന്. അങ്ങനെ പോയതുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റു ഗ്രാൻഡ് പ്രോപ്പോസൽ കണക്കാക്കിയതിൽ കൂടുതൽ ചെലവുവന്നു. അതിലേക്കുവേണ്ടി

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

യുമാണ് പിന്നീട് മനീസിപ്പൽ എലക്ഷൻ നടന്നതിലേക്ക് ഒരു ബ്ലോക്ക് അഫീസറേയും സ്റ്റാഫിനെയും നിയമിച്ചത്. അതിനും കൂടുതൽ ചെലവുവന്നുണ്ട്. ഇത്രയും തുക 50000 രൂപയ്ക്കു പുറമെ ഒൻപതിനായിരം രൂപ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റായി ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അത് വോട്ടുചെയ്യുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 9,000 be granted under Demand IX—General Administration—(D) (a) (i) Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 8,000 under Demand No. IX—25 D (a) (ii) Law Department—Pay of Officers.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, മൂന്ന് കൊറ്റമാണ് ഇതിൽ പ്രധാനമായും ചെത്തിയിരുന്നത്. കറേ വർഷം രണ്ട് മുപ്പ കൊച്ചിയിൽ സിറ്റിയിൽ മിൽ മാനേജ്മെന്റിന്റെ പേരിൽ ഒരു കേസ് എടുത്തുണ്ടായി. ലം ഡി പാർട്ട്മെന്റിലെ അസിസ്റ്റൻറ് സെക്രട്ടറി ചെയ്ത ഒരു കേസവൻ നമ്പൂതിരിയെ ആ കേസിനെ ആസ്പദമാക്കി ന്യൂനത ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതു സംബന്ധിച്ച് പിന്നീട് കേസ് നടക്കുകയും അത് സപ്രീം കോടതിവരെ പോകുകയും ചെയ്തു. ആ ലെഫട്ടറിയിലെ ലാം ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സസ്പെൻഷനിൽ നിന്നു കയറിയതും പുനർ ഹൈക്കോർട്ടിന്റെ വിധി അനുസരിച്ച അദ്ദേഹം നിലവിലായിരുന്നതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ന്യൂനതയ്ക്ക് കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന് ചെയ്തവാനുള്ള ശമ്പളവും അലവൻസും ഇനത്തിൽ കൊടുത്തത് കഴിച്ച് ബാക്കി ഭാഗം കൊടുക്കുന്നത് ആ വശ്യമായിത്തീർന്നു. കൊച്ചിയിലെ സി. എസ്. ആർ. ആർട്ടിക്കിൾ 90 അനുസരിച്ച് ശമ്പളത്തിന്റെ മൂന്ന് ലൊന്നഭാഗം കൊടുത്തു കൊണ്ടിരുന്നു. അതനുശേഷം 7332 രൂപാ ശമ്പളത്തിലും 1968 രൂപാ ഡി. എ. ഇനത്തിലും കൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നു.

രണ്ടാമത്തെ കോട്ടുള്ളത് ലാൻഡ് റിഫോംസു സംബന്ധിച്ച ഒരു സൂപ്രണ്ട്, ഒരു അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാക്ക്, രണ്ടു ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാക്കുകളും, ഒരു പൂൺ ഇവരെ നിയമിച്ചു. ഇവർ ചീഫ് ഡിസംബർ സാമ്പിൾ ജോലി ചെയ്തിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ അവർ വക കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നില്ല.

പിന്നീട് ലാൻഡ് പാർട്ട്മെന്റിൽ ഒരു അസിസ്റ്റൻറ് സെക്രട്ടറിയെ ലിഗൽ കൗൺസിലറായി ഡൽഹിയിൽ അയച്ചു. അതു ആറമാനക്കു ലഭിക്കുകയായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റിൽത്തന്നെ 6600 രൂപാ ലംബം അതിലേക്കു ചോദിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ബാക്കി ഭാഗം കൊടുക്കുന്നതിലേക്കു കൂടിയാണ് ആകെ 8000 രൂപാ ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് അനുവദിച്ചു തന്നെ മെന്റ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഈ ഡിമാൻറിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നരണ്ടു കാഴ്ചക്കൾ പറയണമെന്ന ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. വ്യാപാരപരമായ പരന്ന കരുതനാണു്. പക്ഷെ, പണപോലെയോ പള്ളിപോലെയോ ഉയർന്നതായ പ്രശ്നം ഉണ്ടാകുന്നു. സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ അങ്ങനെയൊക്കെ സംസ്കരിക്കുന്നതിന്നു് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ, അങ്ങനെയൊക്കെ സംസ്കരിക്കുന്നതിന്നു് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ മുഴുവൻ ശമ്പളവും അനുവദിക്കുന്നു. ഈ ധനഭരണമെന്ന. സർക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ള ആളെ ഒരു സംബന്ധിച്ചു പരാധികൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന്നു ഈ മാതൃകയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടു് യഥാർത്ഥ പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുമെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ചുമ്പിക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള പേരിലെ സുപ്രസിദ്ധമായ പ്രസ്തുതമായ ആയ സിദ്ധാന്തം മീൽ കരിഞ്ഞുത്തക്കേടിനെ അനുബന്ധിച്ചു് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സമ്പൂർണ്ണ ചെയ്തു. അതിൽ പലതും ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതിനോടനുബന്ധിച്ചു് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസുവരെയുള്ള പല വ്യക്തികളും ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായതുകൊണ്ടു് ഏതൊരു കേട്ടിരിക്കുന്നതു്. വേറെ ചില പ്രമാണികളെക്കൊണ്ടു് യോഗ്യതാ രാജി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. ഒടുവിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിലുള്ള കുറവും പേരും സംവിധാനം പ്രാസികൃഷ്ടനോ നിരവധികളിനോ സംവിധിച്ചിട്ടു.

ഈ വ്യക്തികളുടെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുന്നതു സംഗതമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഞാൻ അത് ലേഖനം കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും ആകെ പരമമായൊരു നാലും അങ്ങനെയൊക്കെ ഒരു തീരുമാനവുമെടുക്കുകയെന്നു നിർദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നു പറയാൻ അതു് അനാവശ്യമാണെന്നു പറയാതെരിക്കാൻ നിവൃത്തിയല്ല. ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതിന്നു് സുപ്രീംകോടതിവരെ പോയി എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നുതന്നെ അപേക്ഷ നൽകാമായിരുന്നെന്നു പറയുന്നതിനാലാണു് അറിയുന്നതു്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു് വർഷം കരയാമായി. വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ഹൈക്കോടതി വിധി ഉണ്ടായിട്ടും സമ്പൂർണ്ണമായിട്ടു് നൽകിയിരുന്നു. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും കുറവും കണ്ടുപിടിക്കുകയോ മറ്റൊരുകാരെ സമ്പൂർണ്ണ ചെയ്യുകയോ. പക്ഷെ തുടർന്നു നടപടികളും വളരെ വേഗം നടത്തണം. അയാൾ കുറക്കണമെന്നാണെന്നു കണ്ടാൽ സർവ്വീസിൽനിന്നു പിരിച്ചു വിടുകയും പ്രാസികൃഷ്ടൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണം. അങ്ങനെയൊക്കെ കൊല്ലുന്നതും കഴിഞ്ഞുത്തക്കേടിനെ നൽകാമായിരുന്നെന്നു റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഈ രീതിയിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ലെന്നു മന്ത്രിയും, നല്ലതല്ലെന്നു് കൊല്ലാകാലത്തേയ്ക്കുള്ള കർശിത ശമ്പളവും പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുചെയ്തതുള്ള ശമ്പളത്തുടനീളം കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രാസികൃഷ്ടന്റെ പേരിൽ ഒരു തുച്ഛ ചിലവാകാമെന്നു് തൽക്ഷണം കവിഞ്ഞ് യാതൊന്നും സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നില്ല ഇതുമൂലം സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള അഴിമതികൾ കുറയുകയല്ല. അഴിമതികൾ കുറയുകയെന്നതിൽ ഫലപ്രദമായി അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി വളരെ വേഗം തീരുമാനമെടുക്കണം. ഇപ്പോൾ കൂടി വന്നാൽ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ മാത്ര

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

മാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ക്ലാക്കായിരുന്ന ആൾ സുപ്രണ്ടായിട്ടു പോകും. ഈ രീതിയിലുള്ള കാലതാമസം ഒരിക്കലും അനുവദനീയമല്ല.

1955 ഡിസംബർവരെ ഇവിടെ ഒരു പ്രത്യേക ലാൻഡ് റിഫോംസ് സെക്ഷൻ വച്ചിരുന്നു എന്നു കാണുന്നു. ലാൻഡ് റിഫോംസ് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ചിലതെല്ലാം പാസ്സായി. ചിലതെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ലാൻഡ് റിഫോംസ് നിയമസഭയിൽ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ നിലനിർത്തി എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതു കൊണ്ട് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ പ്രത്യേക ജോലി യൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഇവിടെ ഹാജരാക്കപ്പെട്ട ഒപ്പില്ലാത്ത ഒരു സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വിശേഷപ്പെട്ട ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് ഒന്നും ഇല്ല. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ചില നിയമങ്ങൾ പകർത്തിയെഴുതുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കി. അതാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ജനികീയാൻ നിയമം പകർത്തിയെഴുതിയതാണ്. അതിൽ ഒരു പുതുതായും ഇല്ല. ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം രണ്ടു സ്റ്റേറ്റുകളിൽ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമുണ്ടായിരുന്നത് ഒന്നിച്ചു ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. പകർത്തി എഴുതാൻ മാത്രമായി ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ സൃഷ്ടിച്ചു ഒന്നിൽ ചിലപാത്രം കൊല്ലം തുടങ്ങിയ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ ഭരണാവശ്യ ചിലവാണ് അക്കാവശ്യത്ത് നേരിടേണ്ടിവന്നതെന്ന് എനിക്ക് ഭയപ്പെടുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 8,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Pay of officers was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 4,000 under Demand IX 25-D (a) (ii) Law Department—Dearness Allowance.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 3,000 under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Travelling Allowance.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 3,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 4,500 under Demand IX 25-D (a) (iii) General Administration—Finance Department—Pay of Officers.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

ശ്രീ. പി. വിശ്വഭരതൻ : ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ഡിമാൻറിനും തുടർച്ചയുള്ള രണ്ടുമൂന്നു ഡിമാൻറിനുംകൂടി ചേർത്താണ് നോട്ടെഴുതിയിരിക്കുന്നത്.

“Therefore the appointment of the above staff was not anticipated at the time of the preparation of the budget.”

എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ബഡ്ജറ്റിനുശേഷം എന്തടിയന്തിര പരിരക്ഷ സ്ഥിതികളാണ് ഉണ്ടായത്. തെന്ന് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത്തരം പെട്ടെത്തിയും അധികാര വിശദീകരണം നൽകിയില്ല. ഇതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത് ഒരു ജോയിൻറ് ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി, രണ്ട് സൂപ്രണ്ടുകൾ, മൂന്ന് അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലർക്കുകൾ, അഞ്ച് ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലർക്കുകൾ, രണ്ട് ടൈപ്പിസ്റ്റർ, പത്തു ശുപാരിമാർ എന്നിവരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ചു വിശദീകരണം ആവശ്യമാണ്. എന്ത് സെക്ഷനിലാണ് ജോലിക്കുടുത്ത് ഉണ്ടായതെന്ന് അറിയേണ്ടതിരിക്കുന്നു. ഈ ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ റേഖല ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്ന മറ്റൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും ഇല്ലെന്നുവേണം പറയാൻ. അവരെക്കൊണ്ട് കൊള്ളരുതാത്തതു കൊണ്ടാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മാർച്ചുമാസമാകുമ്പോൾ കോടിക്കണക്കിനു രൂപ അർദ്ധം അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. എന്ത് ഇനത്തിലുള്ള ചിലവായാലും തരക്കേടില്ല, മാർച്ചുമാസത്തിൽ കോടിക്കണക്കിനു രൂപ അനുവദിക്കാൻ അവർക്കു കഴിയുന്നുണ്ട്. നേരേമറിച്ച് ഏപ്രിൽ മുതൽ ചിലവുചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്ക് കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് ഈ രജിസ്റ്ററിലുണ്ടാകുന്ന കഴപ്പുള്ളൊന്നും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. കയർ, കൈത്തറി മുതലായ വ്യവസായ സംരക്ഷണവേണ്ടി നിയമസഭ പണം പാസ്സാക്കിക്കൊടുത്താൽ അത് ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ആണോടുകൂടി ചിലവുചെയ്യാൻ അനുവദിക്കപ്പെട്ടു എന്നൊരു നിർവ്വചനം കാണുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഒരു ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറിയും രണ്ട് ജോയിൻറ് സെക്രട്ടറിമാരും ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ പുതിയ നിയമനം എന്തിനെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിയെ പ്രീപ്പിസിന്നിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിച്ചു എന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. അതായത്, ട്രെയിനിംഗ് ഓഫീസ്. കേഡറിൽ എന്തിനേണ്ട ആശ്വം ഇന്നത്തെ മന്ത്രിയ്ക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. ഐ. എ. എസ്സിലെ നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതകൾ അല്ലെങ്കിൽ

[ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ]

തിരുന്നതുകൊണ്ട് അതിൽ അദ്ദേഹത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ നിവൃത്തിയില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ അതിലേക്ക് പ്രമോട്ട് ചെയ്തെന്നാണ് അറിയുന്നത്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഐ. എ. എസ്. കേഡറിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : ഇപ്പോൾ ഐ. എ. എസ്. കേഡറിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഡി. ഓ. പി. യിൽ നിന്നുവെന്ന് പത്രറിപ്പോർട്ട് ക്കാണുന്നു. അതാണ് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ഇങ്ങനെയുള്ള അവസ്ഥ നിന്നുവേണ്ടി പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച് നിയമനം നടത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അനുകൂലിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞു കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാൻ : ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോടു യോജിച്ചതൊന്ന് ചിലത് ഞാനും പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ വച്ച് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ്. ബഡ്ജറ്റ് ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ആയാലും മറ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്ന കര്യങ്ങളിലായാലും അതിന്മേൽ കത്തവസ്സുനടന്നിരുന്നെങ്കിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനും ജാഗ്രതയോടുകൂടി ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇരിക്കുന്നു എന്നാണ് പൊതുവേ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾപോലും ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഒബ്ജക്ട്ഷൻമൂലം നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ള പരാധീകരം പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽനിന്നും മറ്റും കേൾക്കാറുണ്ട്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ വളരെ നിഷ്കർഷയോടുകൂടി രത്നാർ ചെയ്തയയ്ക്കുന്ന ബഡ്ജറ്റുകളിൽപ്പോലും നാട്ടിലെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെ പരിഗണിച്ച് ആവശ്യമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒരു ബഡ്ജറ്റ് വർഷത്തിന്റെ ഇടക്കാലഘട്ടത്തിൽ ഇതുപോലെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് ഇടയായ സാഹചര്യം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് രൂപീകരണത്തിനുശേഷം ഒരു ജാലിൻഡ് ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറിയേയും രണ്ടു സൂപ്പർന്റന്റേയും മൂന്നു അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കുമാരെയും അഞ്ച് ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കുമാരെയും രണ്ട് ടൈപ്പിസ്റ്റുകളെയും പത്തു പൂബ്ലിഷറേയും നൽകിച്ച് ഒരു വമ്പിച്ച വിഭാഗം ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സൃഷ്ടിക്കുകയായിരുന്നു. എന്തു ജോലിക്കു്കൂടുതൽ ഉണ്ടായി എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയിൽനിന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമനത്തിന്റെ പേരിൽ ക്യാബിനറ്റിൽ ഒരു ചില മന്ത്രിമാർ രീതിയെക്കുറിച്ചു ചോദ്യം ചെയ്തതിനും ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും എന്നാണ് ഈ പ്രശ്നം വന്നതെന്നും അതിനുശേഷം എത്ര ദിവസം കഴിഞ്ഞുവെന്ന് അർദ്ധ പബ്ലിക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സഭയെ അറിയിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്.

എന്തെന്നാൽ ഒരു ക്ലാക്കോ ഒരു പുനഃ ആവശ്യമാണെന്നു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ എഴുതി അയച്ചാൽ നൽകാതിരിക്കുന്ന ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഈ നിർദ്ദേശം കൊണ്ടുവന്നത് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൂടുതലായി മറ്റു ചില പ്രേരണകൾക്ക് വശംവദമായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് കേട്ടിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ ഇവിടെ അതു പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെത്തെ ഐ. എ. ഐ. എസ്. നിയമനകാര്യങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും പല കംപ്ലിക്കേഷനുകളും നടക്കുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ അതിനെപ്പറ്റി സംസാരമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഭരണകമ്മിറ്റിയിൽ അർഹതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് നിയമനം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉയർന്ന തരത്തിലിരിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നുവന്ന പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തും ഇക്കാര്യം ചർച്ചാവിഷയമായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഉൾക്കുന്നവരുടെ പലരുടെയും തലയ്ക്കു മുകളിൽ കയറ്റി കൊടുക്കുക ഐ. എ. എസ്. കേഡർ ശുപാർശ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു പുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥ സൃഷ്ടിച്ചു എന്നാണ് ഈ നിയമനത്തിന്റെ പറ്റികിലുള്ള ഉദ്ദേശത്തിന് നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഈ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധനകാര്യമന്ത്രിയ്ക്കു പറയാനുള്ള സമാധാനം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ കാലാവധിയിലെത്തുവാൻ ജോലിക്കുടുപ്പിൽ ഉണ്ടെന്നാണ്. പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ ജോലി കൂടുതലില്ലെങ്കിലും ഈ നിയമനങ്ങൾ തുടരുന്നതായി വീധത്തിലുള്ള ഒരു വിപ്ലവകരണ മോശം ഇങ്ങനെ ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ വശത്തു നിന്നു നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്തായാലും ഈ നിയമനത്തിന്റെ പറ്റികിൽ അടിയുന്തിരായ ജോലിക്കുടുപ്പിനെക്കുറിച്ചു ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രീതിപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള പരഗനയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നാണ് ജനസംസാരം. ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറി ആദ്യം ഈ നിയമനത്തിനു വ്യാപാരം പ്രകടിപ്പിച്ചതായും, ചില മന്ത്രിമാർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സരിച്ച് ഫയൽ അയക്കാൻ കാര്യമായി എന്നും ഒരു ആരോപണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിൽ വച്ച് ഉദ്യോഗവ്യവസായം നടത്തുന്നു എന്ന് പി. എസ്. പി. മന്ത്രി സഭയെ വളരെ കുറച്ചെടുത്തിട്ടു പ്രസംഗിച്ചു ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി പല ഉദ്യോഗങ്ങളും പുതുതായി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗ വ്യവസായത്തിൽ ഒന്നാണ് ഇതും. കാരോ ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതനുവേണ്ടി ജാലിൻഡ് ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറി എന്നും, അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറി എന്നും സ്ഥാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി ആളുകളെ നിയമിക്കുകയും അവരെ മറ്റു ഉദ്യോഗങ്ങളിലേക്കു കയറ്റി അയച്ചശേഷം ആ സ്ഥാനങ്ങൾ വേണ്ടുന്ന വയസ്സുകയും ചെയ്യുന്നത് ജനായത്ത ഭരണസമ്പ്രദായത്തിനു ചേർന്നതല്ലെന്നു മാത്രമല്ല സ്വകാര്യതാത്പര്യങ്ങളെ പ്രീതിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള വാസനയെയാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഡിമാൻറിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൻ : സർ, ഈ ഡിമാൻറിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചില എ. ഐ. പ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടായി. അതായത്, ഈ അഡീഷണൽ ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറി ഉദ്യോഗം ആവശ്യമല്ലാത്ത ഒന്നാണെന്നും, അത് ഏതോ ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രീതിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും മറ്റും ചില ആരോപണങ്ങളുണ്ട് ഉണ്ടായത്. അത് ശരിയല്ല. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഇപ്പോൾ വളരെ

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

കൂടുതൽ ജോലി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശേഷിച്ചും പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ച പല ഫയലുകളും, സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ എല്ലാ സെഷനിൽനിന്നും ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു വരുന്നുണ്ട്. അവയെപ്പറ്റി ഉടനടൻ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ചുള്ള പണികൾ പുരോഗമിക്കുന്നില്ലെന്ന ഈ അസംബ്ലിയിൽത്തന്നെ പല പരാതികളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ പരാതി പരിഹരിക്കാനും, അവിടത്തെ ജോലികൾ വളരെ വേഗം നടത്താനുംവേണ്ടി അവിടെ ഒരു അഡീഷണൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടെന്ന് ഗവണ്മെന്റിന് തോന്നിയതു കൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ഒരു നിയമനം നടത്തേണ്ടിവന്നത്. ഇതിനു മുൻപും ഇന്നെന്നെ ആവശ്യം ഉണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു അഡീഷണൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് തദ്വിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനം നടപ്പിൽ വന്ന കാലത്ത്, അവിടെ സംയോജനം സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ജോലിക്കു ചിലനെ പരിഗീച്ചു മി. ടി. കെ. ഗോപാലസ്വാമിയെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയായി നിയമിക്കുകയും ഒരു കൊല്ലക്കാലം അദ്ദേഹം അവിടെ ജോലി നോക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവന്റെ വരുന്ന ഫയലുകൾ, അതായത് പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകളും, പേക്കർമ്മീഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള അനേകായതം ഫയലുകളും കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കാൻ ഉണ്ടായിരുന്നതു കൊണ്ടാണ് ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെ അവിടെ നിയമിക്കേണ്ടിവന്നത്. ഇതുകൂടാതെ കട്ടയിറക്കം പെൻഷൻ പേപ്പറുകളും തീരുമാനിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവയിലെല്ലാം ഉള്ള ക്ലാലതാമസം പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമനം നടത്തിയത്. ഇപ്പോഴത്തെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെ നിയമിച്ചത്, അദ്ദേഹത്തെ ഐ. എ. എസ്. കേഡറിലേക്കു എടുക്കാൻ ഒരു വഴിയുണ്ടാക്കാനായിട്ടാണ് എന്നു ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതും ശരിയല്ല. അദ്ദേഹം ഗവണ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയായിരിക്കവെയാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയായി നിയമിച്ചത്. ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിമാർക്ക് ഐ. എ. എസ്. സെലക്ഷൻ പോകാം. അവർക്ക് ഐ. എ. എസ്. ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിലേക്കുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിയായാക്കുമെന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ദിവാകരന്റെ ഈ അഭിപ്രായം തീരെ ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനായത്. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കാര്യക്ഷമതയും, അവിടെയുള്ള ക്ലാലതാമസം തീർക്കുന്നതിലേക്കുംവേണ്ടി പുതിയതായി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗം ആണ് ഇത്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : അതു ടെംപററിയായോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ടെംപററി അല്ല.

ശ്രീ. പ്രാകുളം ഭാസ് : പെർമനൻറ് ആക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,500 be granted under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Pay of Officers, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 6,700 under Demand IX—25. D (a) (iii)—Finance Department—Pay of Establishment. ഈ തുകയും ഇതിനോട് ചേർന്നിട്ടുള്ള സ്റ്റാഫിനറെ, അന്നു മുതൽ, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റുവകയ്ക്ക് ആവശ്യമുള്ള ചെലവിനു വേണ്ടിയാണ്. അതും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,700 be granted under Demand IX—25. (D)—General Administration—Finance Department—Pay of Establishment, was put and carried.

The grant was made.

SHRI A. J. JOHN: Sir, I move for a grant of Rs. 5,000 under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Allowances. ഈ തുകയും മുഖ്യപറമ്പ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റു സംബന്ധിച്ചുള്ള അലവൻസിനു വേണ്ടിയാണ്. അതും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,000 be granted under Demand IX—25. D (a) (iii)—Finance Department—Allowances, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 500 be granted under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Contingencies. ഈ തുകയും മേൽ പറഞ്ഞവ സംബന്ധിച്ചുള്ള കണ്ടിൻജൻസി ചെലവുകൾക്കു വേണ്ടിയാണ്. ഇതും അനുവദിച്ചതരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 500 be granted under Demand IX—25. D. (a) (iii)—Finance Department—Contingencies, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):

Sir, I move for a grant of Rs. 2,050 under Demand No. IX—
25. D. (a) (iv)—Stores Purchase Section—Pay of Establishment.

ഇവിടത്തെ സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിൽ വളരെയേറെ ജോലി ഈ അടുത്ത കാലത്തു വർദ്ധിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് അവരിൽ ഉൾപ്പെടാൻ, ആദ്യത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രോഗ്രാം അനുസരിച്ചുള്ള ജോലികൾ മുഴുവനും ഈ വർഷാവസാനത്തോടുകൂടി ചെയ്തുതീർന്നുവെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ കാണിക്കുന്നുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് പത്തുകോടി രൂപയോളം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടി ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇതിൽ പ്രധാനമായി രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലേക്ക്, അതായത് പി. ഡബ്ല്യു. വും, എലക്ട്രിക്കലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലേക്ക്, കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് സംഖ്യ ചെലവാക്കുന്നത് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷൻ മുഖേനയാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലേക്ക് ചെലവഴിച്ചുള്ള മെഷീനറിയും, ട്രെയിഡിംഗ് മൂലമാലവയ്ക്കുമാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കിയ ഉടനെതന്നെ ഈ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും മറ്റു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും വിളിച്ചു വരുത്തി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നടത്താൻ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി ആലോചനകൾ നടത്തി. അങ്ങനെ ആലോചിച്ചു സന്ദർശിച്ച്, വക്കു പല കാര്യങ്ങളും സാംഗ്ഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കിട്ടുമെന്നുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ഉണ്ടായി. അതായത്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടണം, ചീഫ് എൻജിനീയർ കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടണം, എല്ലാ വർഷത്തേയും ഫൈനൽ സാംഗ്ഷനുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിയേറ്റിലേക്ക് വരിക എന്നും ഏർപ്പാട് നിർമ്മാണം എന്നും മറ്റും ചില കാര്യങ്ങൾ വന്നു. അവയിൽ ചിലതെല്ലാം അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. സാധാരണയായി സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിൽ ചാലതാമസം വരുന്നു എന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ലക്ഷക്കണക്കിനു മെഷീനറിയും മറ്റും വാങ്ങിക്കുന്നതിനുള്ള ടെൻഡർ വരുത്തുക, ടെൻഡർ പരിശോധിക്കുക, എന്തു ടെൻഡറാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള കാര്യം തുടർച്ചയായി ചെയ്യുക മുതലായിട്ടുള്ളതെല്ലാം ഈ സെക്ഷൻ വേണം ചെയ്യാൻ. അതുപിന്നീട് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി ഫൈനലായി അനുവദിക്കണം. ഈ കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ചാലതാമസം വരുന്നുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ തക്ക സമയത്ത് വക്കു പുത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതിനാൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുക കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു ലാപ്സായിപ്പോകുന്നുവെന്നും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പരാതി പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിലേക്ക് ടെൻഡറിംഗിട്ടു രണ്ടു ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ക്ലാർക്കന്മാരെയും, രണ്ടു സെക്കൻഡ് ഗ്രേഡ് ക്ലാർക്കന്മാരെയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിലേക്കും ഇവിടോടു ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുമായ്കാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നുപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,050 be granted under Demand No. IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Pay of Establishment, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move that a sum of Rs. 1,390 be granted under Demand No. IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Allowances—Dearness Allowance.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,390 be granted under Demand IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Allowances—Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move for a grant of Rs. 160 under Demand IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Dearness Pay.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 160 be granted under Demand IX—25-(D) (a) (iv)—Stores Purchase Section—Dearness Pay, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) :

I move that a sum of Rs. 1,400 be granted under Demand IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies. This amount is intended for purchase and repair of furniture.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,400 be granted under Demand IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies—Purchase and repairing of furniture, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) :

I move for a grant of Rs. 700 under Demand IX—25-(D) (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies—Service Postage, towards meeting expenditure for service postage.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 700 be granted under Demand X—25. D (a) (iv) — Stores Purchase Section — Contingencies — Service Postage, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 7,000 under Demand IX—25-D (d) — Local Fund Audit Establishment—Allowances—Travelling Allowance.

ടെം സ്റ്റേയിൽ അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ കൂടുതൽ ററ്റി. എ. കൊടുക്കുന്നതിനും, റയിൽവേയിലെ ക്ലാസ്സ് വ്യാപ്തം കൊണ്ടു വന്നു കൂടുതൽ ററ്റി. എ. കൊടുക്കുന്നതിനും ഉള്ള ചെലവു, രാജ്യ വേണ്ടി യാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് സഭ പാസ്സാക്കിത്തര മെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 7,000 be granted under Demand IX—25 D (d)—Local Fund Audit Establishment—Allowances—Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 5,000 under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment for meeting Contingencies for purchase and repair of furniture. ഹിസ്റ്ററിക്കൽ വർഷത്തിൽ ആർഡർ ചെയ്ത അനുവദിച്ച ഫർണിച്ചർ കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ വരാതെ റിപ്പയർ ചെയ്തും, ഈ കൊല്ലം വന്നുചേരുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപിലേക്കു ബില്ലിൻപ്രകാരമുള്ള 4,983 രൂപയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഡിമാൻഡ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,000 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Purchase and repair of furniture, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 600 under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies Rents.

(1) ലോക്കൽ ഫണ്ട് എക്സിമിനറുടെ ഓഫീസ് ഇട്ടിരുന്ന കെട്ടിടം മാറ്റി വേറെ ഒരു വാടക കെട്ടിടത്തിലിട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ വാടകയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഡിമാൻഡ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):

I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 600 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Rents, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 600 under Demand IX -- 25-D (d) -- Local Fund Audit Establishment -- Contingencies -- Electric Charges.

ഇത് മേലി പറഞ്ഞ ആഫീസിലെ എലി ട്രിക്കൽ ചാർജ്ജ് കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തുകയാണ്. ഇത് പബ്ലിക്കിന്റേതല്ല മെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):

I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 60 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Electric Charges, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move that a sum of Rs. 100 be granted under Demand IX—25 D (d)—Contingencie—Pay of Menials.

മേൽപറഞ്ഞ ആഫ്രിസിൻ, വാച്ചറും ഗാർഡനും ആയി ഒന്നിച്ചു നിൽക്കുകയും ചെയ്തു. ആയോളം സമ്പദ് വകുപ്പുള്ള തുകയാണ് ഈ ഡിമാൻഡിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി. ഐ. ദിവാകരൻ: സർ, വാച്ചറും ഗൗരവനന്ദമായി ഒരാളെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു വില കയ്യൂത്തും പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നു രാവിലെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ, കണ്ട ജൻസി ജീവനക്കാരെ സ്ഥലപ്പെടുത്തുന്ന കയ്യൂത്തിൽ, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ തരപത്തും വിപരീതമാകയാൽ നവുത്തിയില്ലതെ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു ധനകാര്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർ പല ഡിപാർട്ട്മെന്റുകളിലും അനേകം കൊല്ലങ്ങളായി, മറ്റു ശിപായിമാരെപ്പോലെ സ്ഥിരമായി ജോലി ചെയ്തു വന്നിരിക്കുകയാണ്. പല ഡിപാർട്ട്മെന്റുകളിലും പല രീതിയിലും ശമ്പളമാണ് അവർ നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സെക്രട്ടറിയററിന്റെ പടികൾക്കു മുന്നെ, കഴിഞ്ഞ ഏഴുപതുദിവസമായി മൃഗീയം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർ, വെട്ടുകുറച്ച ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നും, ഗ്രാൻഡിറ, പെൻഷൻ തുടങ്ങി മറ്റു സ്ഥിരസർവ്വീസുകൾക്കു കിട്ടുന്ന എല്ലാ അനുകൂലങ്ങളും ലഭിക്കണമെന്നും ഉള്ള അവശ്യവാദങ്ങളായി ഒരു സത്യഗ്രാമം തുടർന്നുവരികയാണ്. അതുപോലെതന്നെ എഡ്യൂ

[ശ്രീ ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

ക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലും കണ്ടിൻജൻസിക്കാരായ തുപ്പാക്കളുണ്ട്. അവരും പാർട്ട്സെം ജീവനക്കാരാണ്. അവർക്കു കേവലം 10½ രൂപ മാത്രമാണ് ശമ്പളമായി കിട്ടുവരുന്നത്. രാവിലെ വന്ന് പള്ളിക്കൂടം തുറക്കുക, സ്കൂളും പരിസരങ്ങളും തുടക്കം, വൈകുന്നേരം വരെ ഫെഡ് മാസ്റ്റർമാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം പല ജോലികളും ചെയ്യുക, ഇൻസ്പെക്ടററാഫീസിലും മറ്റും സർക്കാർ കൗൺസിലിനുവേണ്ടി പോകുക, ഫെഡ് മാസ്റ്റർമാരുടെ സ്വന്തം ജോലികൾ അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്തുകൊടുക്കുക എന്നിവയ്ക്കുവേണ്ടി ഒരു സ്ഥലം ശിപായിയുടെ ഏല്പാവയ്ക്കു ജോലികളും സ്വീകരിച്ച് ചെയ്തുകൊടുക്കണം. ഈ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ എന്താണ് ചെങ്കിലും, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു സ്ഥിരം ശിപായിയേക്കാൾ കൂടുതൽ ജോലി ചെയ്യണം. അവർക്കു കേവലം 10½ രൂപ മാത്രമാണ് നൽകുന്നത്.

അതുപോലെ പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലും കൺസർവൻസി ശിപാധിയായി കുറേ ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവരുടെ ശമ്പളം 40 രൂപ ആക്കിയെങ്കിലും, അടുത്തകാലത്തു അവരെ പാർട്ട്സെം ജീവനക്കാർക്കു ശമ്പളം 20 രൂപ വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത് ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ, മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഇരുപത്തിനാലുമണിക്കൂറും ജോലിനോക്കുന്ന അനേകം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവരാണ് കൽ, മുപ്പൻ സമയവും രോഗികളുമായി കഴിഞ്ഞുകൂടുക. അവർക്കുവേണ്ടി തുശ്ശക്കൾ നൽകുന്നവരാണ്. പലപ്പോഴും ഇക്കൂട്ടർ രോഗബാധിതരായിത്തീരാനും ഇടയുണ്ട്. അവർക്ക് അടുത്ത കാലത്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽ വകുപ്പുമന്ത്രി യൂണിഫോം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതേസമയത്തു അവർക്കു മറ്റുള്ള ജീവനക്കാരെപ്പോലെ പെൻഷൻ, ഗ്രാൻഡിംഗ് മറ്റും സേവന സ്ഥിരത മുതലായവ ഒന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. ജോലിസമയമാകെ കൽ കുറച്ചിട്ടില്ല. ഇരുപത്തിനാലുമണിക്കൂറും അവർക്കു ജോലിചെയ്യണം. ഇന്നു രാവിലെ എട്ടുമണിക്ക് ജോലിക്കുവരുന്ന ഒരാൾ, അടുത്ത ദിവസം രാവിലെ മറ്റൊരാൾ വരുന്നതുവരെ ജോലിയിൽ തുടരും. ഒഴിച്ചു കൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേക ജോലിയിലാണ് ഈ കണ്ടിൻജൻസി കൾ തുടരുന്നത്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലും ഇങ്ങനെ കണ്ടിൻജൻസി ശിപായിമാർ ജോലിനോക്കുന്നുണ്ട്. സർ, ഇങ്ങനെ കണ്ടിൻജൻസി എന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടതുകൊണ്ടുമാത്രം, ഇവർ മറ്റു സ്ഥിരം സർവ്വീസു വരെ പോലെ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും, മറ്റുള്ളവർക്കു ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളോ, സേവന സ്ഥിരതയോ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയാണ്. അതിനു ഗവണ്മെന്റ് പറയുന്ന ന്യായം, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നിയമന തത്വങ്ങൾ, സമുദായപ്രാരിണീകൃതരായ ഈ കൗൺസിൽ സ്വീകരിക്കാതെ നിവൃത്തിയല്ലെന്നാണ്. ഈ കാരണമെന്തെന്ന് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഇതിനുമുമ്പും ഈ എൻ്റർപ്പ്രൈസ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പബ്ലിക് വർക്ക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലും, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലും അനേകം കൊല്ലങ്ങളായി ജോലിചെയ്തുവരുന്ന വർക്ക്സ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിലെ സ്ഥിരപ്പെട്ടതെന്ന കൗൺസിൽ പി. എസ്. സി. എതിർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവരെ സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്ക്

അബ്സാർബ്ബ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പത്തു മുപ്പതു കൊല്ലക്കാലമായി, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമേൽമേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള, ഈ കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരെ, ഗവണ്മെന്റിനെയും ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമേൽമേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരെയും സേവിച്ചു ജോലിനോക്കിവരുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ, പി. എസ്. സി. യുടെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യ പരിഗണനയനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്താൻ പാടുള്ളു എന്നും ഒരു സാങ്കേതികതയും എടുത്തു വണിച്ചും, ഒളിച്ചുപിടിച്ചും നിൽക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിലായി കഴിഞ്ഞു മുപ്പതു കൊല്ലക്കാലമായി പലപലിയെടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സാധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇങ്ങനെയുള്ള സാങ്കേതിക രീതികൾ പരമാവധി, മറ്റു ഗവണ്മെന്റ് ജീവനക്കാരെപ്പോലെയുള്ള മറ്റു ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകി അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

കണ്ടിൻജൻസിയിൽ പുതുതായി ഒരാളെക്കൂടി നിയമിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, ഇന്നു വളരെ മനോഹരമായൊരു കൂട്ടത്തിൽ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ സമുഹത്തിലേയ്ക്ക് ഒരാളെക്കൂടി നിയമിക്കുകയാണ് ഗവണ്മെന്റു ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുകയാണ്. കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരുടെ കയ്യിൽ ഗവണ്മെന്റിനുവളരെ ആത്മാർത്ഥതയും അനുഭാവവുമുണ്ടെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയൊന്നുകിൽ, അവരെ സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് എടുക്കുന്നതിന് പി. എസ്. സി. യുടെ എതിർപ്പ് ഒരു തടസ്സമായി ഉന്നയിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു ഗവണ്മെന്റുനോടു പറയാനുള്ളത്.

ഇപ്പോൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ നിന്നാണ് കണ്ടിൻസി ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നത്. അതിന്റെയും സാമുദായിക പരിഗണനയ്ക്കായി അറിയുന്നില്ല. എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ നിന്നും അയയ്ക്കുന്ന ലിസ്റ്റനുസരിച്ച് ആവശ്യമുള്ളവരെ നിയമിക്കുമെന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഉത്തരവ്. ഇന്നുവരെയുള്ള നിയമനക്കാര്യത്തിൽ സാങ്കേതികതയ്ക്കും പറയുന്ന ഗവണ്മെന്റുതന്നെ തുടർന്ന് നിയമനങ്ങളിൽ ആത്മാർത്ഥത പാലിക്കണമെന്നായിരിക്കുന്നത്. ഏതായാലും വളരെക്കാലത്തെ സർവ്വീസു കണ്ടിൻജൻസിക്കാരെ പി. എസ്. സി. യുടെ നിയമനരീതിയിൽ പരിഗണിക്കാതെ, സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് എടുക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ഒന്നാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനംകഴിഞ്ഞ്, ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിലുള്ള ഭരണരീതി നടപ്പിലാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ, ആയിരക്കണക്കിനു സാധുക്കളായ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ഹൃദയവേദന ഗവണ്മെന്റ് പരിഗണിക്കണമെന്നും, അവരെക്കൂടി സ്ഥിരം സർവ്വീസിൽ എടുക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ വി. ശ്രീധരൻ: സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചു കൊണ്ട് ചില ഓരോരുത്തർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ അനുഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നു വിവര ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു ഉിലായി 8,460 കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരെക്കൊണ്ടുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെന്റുതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരിൽ, ഫുൾടൈം കണ്ടിൻജൻസിക്കാരുണ്ട്, പാർട്ട് ടൈം

[ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ]

ജീവനക്കാരുണ്ട്, ഏകദേശം ജീവനക്കാരായിരുന്നവർ റിവർട്ടുമെന്റുപോട്ടു പാർട്ടുടൈം ജീവനക്കാരായി തുടരുന്നവരുണ്ട്. അവരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വവയ പ്രശ്നങ്ങളെപ്പറ്റി സഭാധ്യക്ഷൻ: കെ. ദിവാകരൻ വിശദമായി ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കണ്ടിജൻസിക്കാരായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർ, ആക്ടിംഗ് സർവ്വീസുവരാണെങ്കിൽ, വീണ്ടും ആക്ടിംഗായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ അങ്ങനെയുള്ളവരെ നയമിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതത്വം ഗവണ്മെൻറ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും ആ തത്വം പൂർണ്ണമായും പാലിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ സ്ഥിരം സർവ്വീസുകാർക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഓട്ടോമോട്ടീവ് ലൈസൻസുകൾ കണ്ടിജൻസിക്കാർക്കും ലഭിക്കുന്നശ്രേഷ്ഠതയിൽ ചില സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഉള്ളതായി ഇന്നുവരെ യനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർ, എന്തെല്ലാം സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടായെല്ലാം, ഈ കാര്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. എണ്ണാരിശ്ശിലധികം വരുന്ന ഈ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ച അവർക്കു നേരട്ടുകൊണ്ടുവരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടു കണക്കാക്കുന്നതിലാണ്: ഒന്ന്, രാജ്യത്തു ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന ഓട്ടോമോട്ടീവ് നിയമനിയമം അവർക്കു ബാധകമല്ല. രണ്ടാമതു, സ്ഥിരസർവ്വീസുകാർക്കു ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർക്കു ലഭിക്കുന്നില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്കു ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് മത തുടക്കമുള്ള ഒരു ഭരണരീതി നടപ്പിലാക്കണമെന്ന പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറു്, അവശതകൾ അനുഭവിക്കുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ സംബന്ധിച്ചു്, അവർക്കു ജീവിക്കാനാവശ്യമായ ശമ്പളവുവസ്തുക്കൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിലും, അവരുടെ സേവനവ്യവസ്ഥകൾക്കു ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലും ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ചുമലുണ്ടെന്നുള്ളതു നിഷേധിക്കാവുന്നതല്ല. കഴിഞ്ഞ ഒരു ദിവസം, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു്, മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ അവശതകൾക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി സംസാരിച്ചപ്പോൾ, യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടു് അതിനു അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞതു് വേദകരമായ പേരായി. മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാർക്കു്, 36 സ്ത്രീകൾ തുല്യകാരായിട്ടുണ്ട്. അവർ വളരെക്കാലമായി ഏകദേശം ജീവനക്കാരായിരുന്നു. അവരുടെ ജോലിസമയം രാവിലെ ഏഴുമണി മുതൽ പതിനൊന്നുമണിവരെയും, അതിനുശേഷം രണ്ടുമണൽ അഞ്ചുമണിവരെയും ആയിരുന്നു. അന്നു ശമ്പളം 42 രൂപയായിരുന്നു. 1953-നു ശേഷം ഏകദേശം ജീവനക്കാരായിരുന്ന അവരെ പാർട്ടുടൈം ജീവനക്കാരായി മാറ്റി. അവർ മുപ്പത്താറുപേരും രാവിലെ ഏഴുമണി മുതൽ പതിനൊന്നുമണിവരെ മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി മുഴുവൻ തുറന്നുവെക്കണം. ഇപ്പോഴാണെങ്കിൽ റെഗുലർ വിസ്കീസ്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 120 ഏക്കർ വിസ്കീസ്സുമുള്ള മ്യൂസിയം കാമ്പസുണ്ടു് 36 സ്ത്രീകൾക്കു് ലാഭികളാണ് തുറന്നു ശരിയാക്കേണ്ടതു്. അവരുടെ ജോലിസമയം രാവിലെ മറ്റൊന്നുകൂടാത്തപോലും വേണ്ടി ന്യായമായ അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുകയാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു കാണുന്നില്ല. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഡിമാൻറിനെ അനുഭവിക്കുന്നതോടൊപ്പം മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നം

കൂടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടണമെന്നും, അവരുടെ സമരം സംബന്ധിച്ച മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ടു, അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ സാധിച്ചു കൊടുക്കുന്നതാണ് സത്യാനുഭവപാത്രികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : കണ്ടിജൻസിക്കാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിലപാട് വളരെ വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽ തന്നെ ഈ സഭയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഗവണ്മെന്റിന് അനുഭാവപൂർവ്വമായ ഒരു മാനദണ്ഡമാണുള്ളതെന്നും, പി. എസ്. സി.യുടെ നിർമ്മനതത്വങ്ങൾക്കു വധേയമായിട്ട് മാത്രമേ ഗവണ്മെന്റിന് ഈ കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ നമിപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും പി. എസ്. സി. ഉന്നയിക്കുന്ന ട്രസ്റ്റും, അർദ്ധ, പി. എസ്. സി.യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കു വധേയമായ എല്ലാ പരിഗണനകളും വച്ചു നിയമിതരല്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഇൻഡൻ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ, 16 (4) പ്രകാരം സർവ്വ പണ്ഡിതന്മാരുടെയും പക്ഷേ സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടണമെന്നുണ്ട്. സമുദായപ്രകാരം നിയമനതത്വം അതതു സ്റ്റേറ്റിന് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു തത്വവുമാണ്. അതനുസരിച്ചു സമുദായങ്ങളുടെ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ തത്വങ്ങൾ പി. എസ്. സി. പൂർണ്ണമായും ദീക്ഷിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു കൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രിൻസിപ്പിൾ ഈ മാരിയറ്റുള്ള സാമുദായിക സംരക്ഷണ വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലാതാകുമെന്നു ഞാൻ നിറുത്താൻ, അതു റിഷ്കുവുമാണ്. പാലിക്കേണ്ട കടമ പി. എസ്. സി. ക്കുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ തന്നെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യവഴക്കുകൾ പലതരത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നുമുണ്ട്. അവരുടെ അവകാശസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഭരണഘടനയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു വിപരീതമായി കണ്ടിജൻസിക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായം. പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. യിലും, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലുമുള്ള കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ഒഴിച്ചു മുവായിരത്തിൽ ശിഷ്യരുള്ളതാണ് ഇന്നു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായത്. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പി. എസ്. സി.യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കു വിപരീതമായ ഒരു നയം സ്വീകരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായി നിയമിതരായിട്ടുള്ളവരിൽ പലരും വയസ്സ് പത്തു മുതൽ മറ്റു നിയമനതത്വമോ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളോ കാലതാമസം ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അവരിൽ പലരും വളരെ പ്രായാധിക്യമുണ്ടെന്നും, അവരെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യതത്വം അനുസരിച്ചു നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റുമാണ് പി. എസ്. സി. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഏഴുതിരുത്തലിട്ടത്. അതുകൊണ്ടു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന് അനുഭാവമുണ്ടെങ്കിലും ഒന്നും ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയല്ലെന്നായിരിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

കൂടാതെ, മൃഗീയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ റേഷൻ കർഡ് ഇവിടെ പരമർശമുണ്ടായി. അതിനെ റേഷൻ കർഡ് - ഇത് സർവ്വതരംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വക്തവായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതാണ്. മൃഗീയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയത് 1953-ലാണ്. ഇതു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇവിടെ കണ്ടുകിട്ടിയതാണ്. അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നും അതിനായി സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കിയ പ്രവേശനത്തിനുള്ള ഇടം.

ശ്രീ. എ. താണപിള്ള : ഇന്ന് കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായി ജോലി ചെയ്യുന്നവരെ പല തരം സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി നൽകണം. അതിനായി സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കിയ പ്രവേശനത്തിനുള്ള ഇടം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അവരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന് അനേകം മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ട്. സി. യുടെ നിയമനതപരമായ വിവരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ചെറുപ്പം സാധ്യമല്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : മേലാൽ നിയമിക്കുന്ന കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലയെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനെപ്പറ്റി രീതിമാനായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : സമുദായ പ്രാതിനിധ്യതരം മേലാൽ ഉണ്ടാകുന്ന നിയമനതപരമായി ദീക്ഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : സാമുദായികതരം ഭരണഘടനയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നവനുശരിയായി. എസ്. സി. ദീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇനി ഉണ്ടാകുന്ന കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ നിരവധിയിൽ ഈ തരം ഫോളോ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. ശേഖരവർ ശാസ്ത്രി : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരിൽ പട്ടികജാതിക്കാരെ ജാതി വിവരങ്ങൾ കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരിൽ നല്ലൊരു വിഭാഗം പട്ടികജാതിക്കാരാണ്. തെന്തിനാണിത്?

ശ്രീ. ടി. ടി. ശേഖരവർ ശാസ്ത്രി : സർ, അത് ശരിയല്ല. പട്ടികജാതിക്കാരെ അധികവും ഇപ്പോൾ പഠിക്കുന്നവരാണ്. അതിനാൽ യോജിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ അവശത കർമ്മ പദ്ധതിയിൽ, പി. എസ്. സി. യുടെ നിയമനതപരമായ വിവരങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചെറുപ്പം സാധ്യമല്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. മൃഗീയം ഇപ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ ജെ. ഡി. സമയം.

മുൻമണിക്കൂറാണ്. അവർക്ക് ഏകദേശം ജേലിയുടെ തന്നെ പേരും ജാലിസമുപയോഗം കൂട്ടി ലഭിക്കുന്നു. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലയെന്തെന്നു മുഖ്യമന്ത്രി മുൻപാഭവസരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരെ നയക്കനുരക്ഷിതനേതാക്കളാക്കുമ്പോൾ നിയമസഭയുമായി പറയാനാകും, അവർക്ക് വേണ്ട ഉപദേശം നൽകി, ഇനിയും കഴിയാൻ ഉണ്ടാകാതെ ഉജ്ജ്വലി തുടരുന്നതിനു ഉത്തരവ് കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഇതിൽക്കൂട്ടിച്ചേർക്കണം ഇതുസംബന്ധിച്ചു പറയാനില്ല.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 100 be granted under Demand No. IX—25 D (d) Contingencies—Pay of Menials, was put and carried.

The grant was made.

Demand No. IX—25 D (d)—L. F. A. Establishment.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 500 under Demand No. IX—25-D (d)—Contingencies—Service Postage.

ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡ് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 500 under Demand IX—25-D (d)—Contingencies—Service Postage, was put and carried.

The grant was made.

Demand XII—25-F-(b) (i) Taluk Offices—Law Charges.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 10,000 under Demand XII—25-F (b) (i)—Taluk Offices—Law Charges.

ഇതു റിജവനന്തപരം, കോട്ടയം, തൃശ്ശൂർ എന്നീ കളക്ടററുടെ കളുടെ ലാ ചർജ്ജസിലേയ്ക്കുള്ള തുകയാണ്. റിജവനന്തപരമായ് ആദിരം രൂപയും, കോട്ടയത്തേയ്ക്ക് ആയിരത്തിത്തൊന്നു രൂപയും, തൃശ്ശൂർക്കേയ്ക്ക് ഏഴായിരത്തിത്തൊന്നു രൂപയുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand No. XII—25-F (b) (i)—Taluk Offices—Law Charges, was put and carried.

The grant was made.

Minister for Works (SHRI K. I. VELAYUDHAN) : I move for a grant of Rs. 1,700 under Demand No. XII—25—G (b) (i)—Special Staff for acquisition of land for Railways.

Minister for Local Self Government (SHRI K. KOCHUKUTTAN) : I second it.

ശ്രീ. കെ. എ. ചേലായുധൻ : സർ, 1955-56 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ഫെബ്രുവരി അഥവാ മാർച്ച് 1-ആം തീയതിയിൽ, ട്രെയിൻ റോഡ് നടുവിൽ ചതുരപ്പള്ളിയിലേയ്ക്ക് വേണ്ടി 900 രൂപയുടെ കരാർ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ട്രെയിൻ റോഡ് നടുവിലായി അത് വകുപ്പു ചെയ്തപ്പോൾ ആ തുക റീകയറാതെ വന്നു. അതുകൊണ്ട് കൂടുതലായി ആവശ്യം വന്ന 1,700 രൂപയാണ് ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് അനുവദിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,700 be granted under Demand No. XII—25—G (b) (i)—Special Staff for acquisition of land for Railways, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move for a grant of Rs. 10,700 under Demand XII—25 General Administration—G. Miscellaneous III—Training of I. A. S. Probationers. This is intended for training the I. A. S. Probationers. The original amount provided in the Budget is Rs 5,300. The Probationers are being trained in Madras. To meet the claims in full, Rs. 10,700 is necessary.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,700 be granted under Demand XII—25—General Administration—G. Miscellaneous III—Training of I. A. S. Probationers, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 12,000 under Demand No. XII—25. General Administration—G. Miscellaneous (b) Miscellaneous (vii)—Pay Commission.

ഇത് പേ കമ്മീഷന്റെ നിയമനകാലാവധി രണ്ട് മാസത്തേയ്ക്ക് കൂടി ലംഘിച്ച് പ്രിയപ്പെട്ടവനായ അധികാരിയെ വേണ്ടിയുള്ള തുകയാണ്. ഇത് അനുവദിച്ചുതരണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാൻ : സർ, ഈ ഡിമാൻഡിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ പേക്കർമ്മിഷന്റെ നിയമനം കഴിഞ്ഞ പി. എസ്. പി. മന്ത്രിസഭയുടെ ടൈംസ്സെയിൽ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ വന്ന ചില പോരായ്മകളേയും കുറവുകളേയും നികത്തുക എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഉന്നയിക്കുകയാണ്. പേക്കർമ്മിഷന്റെ നിയമനത്തോടുകൂടി ഈ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെൻറസർവ്വീസിൽ അനേക കാലമായി നിലവിലിരുന്ന അസംഗ്രഹിത പരിഹരകപ്പെടുമെന്നും ശമ്പള സംബന്ധമായ പോരായ്മകൾക്കു ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നും ന്യായമായി പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. ജനാധിപത്യഭരണം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം വളരെയധികം അസംഗ്രഹിത ശമ്പളക്കുറവ് ത്തിൽ താഴ്ന്ന ജീവനക്കാർക്കും മറ്റും ഗവണ്മെൻറ ജീവനക്കാർക്കുമായിരുന്നു. ആ പരാധി പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, അധിന ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ ഇതുവരെ തയ്യാറായില്ല. എങ്കിലും ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക പ്രശ്നം പൊന്തവരുന്ന അവസരത്തിൽ ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതാതു കാലത്ത് ഡിമാൻഡ് ഉയർന്നപ്പോൾ ചില പരിഷ്കരണം വരുത്തുമെന്നല്ലാതെ സമഗ്രമായി ആ പ്രശ്നത്തെ വീക്ഷിച്ച് ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തെ ഇതുവരെ സമീപിച്ചിട്ടില്ല. മുൻപിരുന്ന പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ ഉൾപ്പെടെ ചുരുങ്ങിയ സമയം കൊണ്ടാണ് ടൈംസ്സെയിൽ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകിക്കൊണ്ടിരുന്ന പരാധിത പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ടൈംസ്സെയിൽ നടപിലാക്കിയത്. ആ അവസരത്തിൽ എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും നിന്നും ചില പ്രതിഷേധശബ്ദങ്ങൾ ഉയർന്നുണ്ടായി. ഇന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ എന്ന അദ്ധ്യപകരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയ്ക്ക് വളരെയധികം പ്രമേദം പറയുകയുണ്ടായി എന്നും ഏതോ ക്ലാർക്കന്മാർ കൊണ്ടുവന്ന മയൽ കണ്ണുമടച്ച് കെട്ടിടുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹം ചെയ്തത് എന്നും മറ്റും വൈ. എം. സി. ഏ. യിൽ വച്ച് അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയെ കണക്കിന്റെ രേഖ ദിവസം പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ അദ്ധ്യപകന്മാരുടെ ശമ്പളത്തെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. പട്ടം കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്തില്ലെന്നും അദ്ദേഹം നടപിലാക്കിയ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ പല രകരാകൾ വന്നു തുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞ് അദ്ധ്യപകന്മാരോട് അന്ന് അനുകമ്പ പ്രകടിപ്പിച്ച ശ്രീ. പനമ്പിള്ളിയുടെ മുമ്പിൽ പേക്കർമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ടിനുശേഷവും അദ്ധ്യപകരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ധ്യപക ഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറ ഭീമാകാരം പുണ്ട് ഉറച്ച് നിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം ഒരു നരാഹാരവ്രതം നടത്തി ഈ ആവശ്യങ്ങൾ നേടുമെന്നും 20-ാം തീയതി മുഖ്യമന്ത്രി ഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറുമായി ചില ആലോചനകൾ നടത്തിയതിൽ 25-ാം തീയതിക്കു മുൻപ് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രസ്താവന ഉറക്കാമെന്നും മുഖ്യമന്ത്രി ഉറപ്പു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പത്രത്തിൽ കാണുകയുണ്ടായി. 25-ാം തീയതി കഴിഞ്ഞു മാർച്ച് 9-ാം തീയതിയായിട്ടും ഇതുവരെ അദ്ധ്യപക ഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറും മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി നടന്ന സംഭാഷണം ഏതെങ്കിലും അദ്ധ്യപകന് എന്തു ഗുണം കിട്ടാൻ പോകുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പേക്കർമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ട് അദ്ദേഹം പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനേൽ പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസാക്കി കഴിഞ്ഞു. സർക്കാർ അദ്ധ്യപകന്മാരെ

[ശ്രീ. ടി. കെ. ടിവാക്കൻ.]

സംബന്ധിച്ച് ഏതു നടപടി നടത്താൻ പോകുന്നു എന്നാണ് യേശുദിയിരിക്കുന്നത്. പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം കഴിഞ്ഞ കാലത്തു പി. എസ്. പ. ഗവണ്മെൻറ ചെയ്തടുത്ത കാര്യങ്ങൾ ലഘൂകരിച്ചു കാണിക്കാൻ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആ ശമ്പളപരിഷ്കരണ ശരിയായിട്ടുണ്ടെന്നും ശരിയായ പരിഹാരമുണ്ടാകാൻ പേക്കമ്മീഷനെ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും പറഞ്ഞാണ് പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം നടന്നിട്ടുള്ളത്.

രാഷ്ട്രീയപരിഗണനകൾക്കെല്ലാം ഉപരിയായ, നിഷ്പക്ഷമായി പ്രശ്നങ്ങളെ സമീപിക്കുന്ന ആളുകളെ ആയിരുന്നല്ലോ പേക്കമ്മീഷനിൽ അംഗങ്ങളായി നിയമിച്ചത്. ചില രാഷ്ട്രീയപ്രീണങ്ങളും പരിഗണനകളും നിയമനകാര്യത്തിൽ ഉണ്ടെന്ന ആക്ഷേപം അന്നുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒരു സമുദായസംഘടനയുടെ രാജവനെ ഒരു രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയിലെ ആളെ—നീ നിന്ദാപത്രത്തിൽ എല്ലാ ആളുകളുടേയും വിശ്വാസമർജ്ജിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യത്തിൽ നിയമിക്കുക വളരെ ആക്ഷേപകരമായ ഒന്നാണ്. മറ്റൊരംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി മറ്റു ചില സംശയാസ്പദമായ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്ന ഒരാളാണ്. ഇങ്ങനെ രണ്ടാളെപ്പറ്റി യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു വിശ്വാസമില്ലായ്മ കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തിൽ അന്നുതന്നെയുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു റിട്ടയർഡ് ഫൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെയാണ് ചെയർമാനായി നിയമിച്ചത്. നിയമനം ആദ്യം മൂന്നുമാസക്കാലത്തേയ്ക്കായിരുന്നു. മൂന്നുമാസയ്ക്കുപോകട്ടെ അവർ ജോലി ചെയ്തതിന്നു കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും കൂടുതൽ സമയം വേണ്ടിവന്നതിനാൽ കോടതിക്കുണ്ടിവന്ന ശമ്പളത്തുകയ്ക്കാണ് ഈ ഡിമാൻഡ് അവർ തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രശ്നം രൂപംപ്രാപിക്കുമ്പോൾ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടു മൂന്നുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ് പൊന്തിവരുന്ന പ്രശ്നത്തെ രണ്ടുപിച്ച് വീണ്ടും അനിശ്ചിത കാലത്തേയ്ക്ക് തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകുന്ന ഒരു നയം ഇപ്പോൾ ഒരു കീഴ്വഴക്കമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. നാതുപോലെ തന്നെ ഒരു ട്രാൻസ്ഫർട്ടുകമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട് ആരോ മൂന്നു മാസത്തെ കാലാവധിയാണ് നിയമിച്ചത്. ആ കമ്മീഷൻ വളരെ നാൾ തുടർന്നു കൊണ്ടിരുന്നതായി പരാമിയിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. സർ, ഈ പ്രശ്നത്തിന് ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു ക്ലിപ്ത സമയത്തിനകം റിപ്പോർട്ടുവരുത്തുന്നതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ആളുകളെ പ്രീതിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി നിയമിക്കുന്ന അംഗങ്ങളെ വളരെ വേഗം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്ന് നൽബുഡിന്റാൻ മന്ത്രി സഭയ്ക്ക് സാധ്യമല്ല. അവരിൽ ചിലർ മന്ത്രിസഭയിൽ സ്വയംനം ചെയ്തത്തക്കവരും ഏതെങ്കിലും സമുദായത്തിന്റെ നേതാവും വഹിക്കുന്നവരും ആയിരിക്കും. അവരോട് ക്ലിപ്തസമയത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർ ലം ചില അഖണ്ഡന്മാർ പ്രക്ഷോഭം തീർന്നു കഴിഞ്ഞുപോകും. നയംറായെമ്പരം. ഈ പേക്കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങളുടെ നിയമനം കാര്യത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ പരിഗണനകളും പ്രീണങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താലാണ് ഈ ഡിമാൻഡ് നെ അന്തർഹിക്കുന്നത്.

പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ അതിലുള്ള പോരായ്മകൾക്കു കാരണം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്തതായി ഒരു പ്രക്ഷോഭണത്തിനു വഴിയണെ അങ്ങനെ തുറന്നുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കാരണം എല്ലാവരും ഓളിലേയ്ക്കും പോയി ശമ്പളപരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച് ശാശ്വതമായ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരങ്ങളും ഞങ്ങൾക്കില്ല എന്ന് പരസ്യമായി കമ്മീഷൻ ഹാജരാകുന്നതിനെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അർത്ഥം എല്ലാ അധികാരങ്ങളും അവർക്കു കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ എത്രയും വ്യാപകമായ രീതിയിൽ ശമ്പളപരിഷ്കരണ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു എന്നാണ്. വ്യക്തമായി ഈ വിവരം റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർ, ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച ആർഡിൻ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളോ കാര്യങ്ങളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ചുരുങ്ങിയ അധികാരത്തോടുകൂടിയ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചതുകൊണ്ടാണ് അതുകൊണ്ട് വ്യാപകമായി ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കാൻ കമ്മീഷൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്ക് ശമ്പളവ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ഇനെയും പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ ഉയർന്നു വരാനാണിടയുള്ളത്.

ഇന്ന് സർക്കാർ അധ്യാപകന്മാരുടെ ഇടയിലും മിഡ്‌വൈഫുകളുടേയും നേഴ്സുകളുടേയും മറ്റും ഇടയിലും ഇപ്പോഴും പരാതിയുണ്ട്. കുഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭ ഉണ്ടായി വച്ചു ചുവരിനുള്ളിൽ, ചില മിനുക്കുപണികൾ നടത്തുകയെന്നുള്ളതിൽ കവിതയാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഞാൻ ഭൽപേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടും ഈ പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടും എടുത്തു നോക്കിയാൽ തുല്യപരിഷ്കാരോദ്യമവും തുല്യമായ സേവനവും ഉള്ള ആളുകളെ ഒരേ വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുത്തി ക്ലാസിഫൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ ആ ശ്രമം ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, പ്രത്യേകത്തിൽ കാണാവുന്നതാണ്. തുല്യപരിഷ്കാരോദ്യമവും സേവനവും ഉള്ള ആളുകൾക്കു തുല്യശമ്പളം കൊടുക്കുകയെന്നും ശാസ്ത്രീയമായ വിഭജനം ആണ് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ, അങ്ങനെ ഒരു ശാസ്ത്രീയവിഭജനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. അവരുടെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യമല്ല അതെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവരുടെ ആശ്രയം അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കു പൂർണ്ണാധികാരമുണ്ടെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ചുരുങ്ങിയ അധികാരം വച്ചുകൊണ്ടു ഞങ്ങൾ തുല്യസേവനത്തിനു തുല്യവേതനം എന്ന ആപം കഴയുന്നിടത്തോളം ദിക്കിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട് അത് പറയുന്നു എന്നാൽ ശാശ്വതമായ പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നും ആത്മാർത്ഥമായ ആശ്രയത്തോടുകൂടിയായിരുന്നില്ല, പേക്കമ്മീഷൻ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്തെന്നു ആ ആർഡിൻ നോക്കിയപ്പോഴാണ് കാരണം മറ്റുള്ളവരുടെ മുമ്പിൽ ചില അസമത്വങ്ങളെ ലഘൂകരിച്ചു കാണിക്കുവാനുള്ള ഒരു ശ്രമം മാത്രമാണ് നടത്തിയത്. വേണ്ട അധികാരം കൊടുക്കാത്തതുമൂലം പേക്കമ്മീഷൻ ഒരു ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനത്തോടുകൂടി, ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നും ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി, പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ.]

അതുകൊണ്ട് ആ അസമത്വങ്ങൾ ഇപ്പോഴും തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം ഈ സർവ്വീസിൽ അനേകകാലമായി നിലനിന്നുവന്നിരുന്ന അസംതുപ്പി പരിഹരിക്കുന്നതിനു സഹായകമായിരുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, കൂടുതൽ അസംതുപ്പി ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഇടവരുത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ സർക്കാർ സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് 35-80-100 രൂപ ശമ്പളം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1956 മുതൽ ഞാൻ 100 രൂപ വരെ ശമ്പളം കൊടുക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് 35-80 രൂപ ശമ്പളം ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പേക്കമ്മീഷൻ തുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ശമ്പളസ്കെയിൽ അടുത്ത കൊല്ലം മുതൽക്കു അവർക്കു കിട്ടുമെന്നു സംശയമാണ്.

പേക്കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങളുടെ പോരായ്മകൊണ്ടായിരുന്നാലും ശരി, അവർക്കു കിട്ടിയ അധികാരത്തിന്റെ കറവുകൊണ്ടായിരുന്നാലും ശരി, കമ്മീഷൻ ചെയ്ത തുപാർശകൾ ശരിയായ രീതിയിലോ, ഉദ്ദേശത്തുലിയോടുകൂടിയോ ആയിരുന്നില്ലെന്നു പറയാതെ രേമില്ല. എന്തെല്ലാമോ എഴുതിക്കൂട്ടും മാത്രമാണ് അവർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്തെങ്കിലും എഴുതാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന വിധത്തിലായിരുന്നു ഈ പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം എന്നു. ഇന്നത്തേതിലുള്ള റിപ്പോർട്ടുതന്നെ വരണമെന്നുള്ള ആ അഭിപ്രായത്തിൽ അല്ലാതെ, ഹിരീക്ഷിച്ചോടോ രാഷ്ട്രീയമായ വിലപേശൽ നടത്തുവാൻ കരുത്തുള്ള ആളുളളവെച്ചുണ്ടല്ലാതെ, പേക്കമ്മീഷനെപ്പോലെയുള്ള ഉദ്യോഗത്തിൽ ആളുകൾ നിയമിക്കപ്പെട്ടാൽ യഥാകാലത്തും, വേണ്ടവിധത്തിലും റിപ്പോർട്ടു കിട്ടാൻ പല പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നതാണ്. മുൻമന്ത്രി സഭ, ഏറ്റവും കീറാമട്ടിയായിരുന്ന ഈ പ്രശ്നം, വളരെ വേഗത്താൽ രണ്ടാഴ്ചകാലംകൊണ്ട് ചെയ്തു തീർക്കുകയായി. അതിൽ ചില കറവുളള നൂനഗകളോ ഉണ്ടായിരിക്കാം. എങ്കിലും ആത്മീയമായ ഒരു ശ്രമമാണ് അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്തത്. ഇന്നും ആ നൂനഗകൾ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രവീക്ഷയിൽ കവിഞ്ഞ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടും പേക്കമ്മീഷൻ ശരിയായ വിധത്തിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അക്കാരണത്താൽ ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എഴുതുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ നമ്പി : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന എഴുതുന്നു. പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തിനു മുമ്പ് നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേകവിഭാഗം ഗവണ്മെൻറ് ജീവനക്കാരുടെ വേതനം കുറഞ്ഞുപോയി എന്നോ, അതു പരിഹരിക്കണമെന്നോ നിവേദനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പോഴെല്ലാം ഒരേറ്റമുഖി പ്രയോഗമാണ് എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ചെയ്തതാണ് പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം. ഈ പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടു വരുമ്പോൾ, ഈ വിഭാഗക്കാരുടെ നല്ലൊരു അസംതുപ്പി നീക്കം ചെയ്തും കാര്യക്ഷമമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ അവരുടെ വേതനത്തിൽ വരുത്തുന്നതും, അന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ ജനങ്ങളോടും, ഈ സഭാസഭയിലെ മെമ്പർമാരോടും പ്രതിജ്ഞ ചെയ്തുകൊണ്ട് അന്നുതന്നെ, ഈ പേക്കമ്മീഷന്റെ നിയമനം അതാതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ അതുപോലെയും സങ്കടങ്ങളേയും പരിഹരിക്കുവാൻ

വേണ്ടി ആയിരുന്നോ എന്നു ആരെങ്കിലും സംശയമുണ്ടായിരുന്നു. പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറ് അതിന്മേൽ ഒരു പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കി. എന്നു ഈ പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വെളിയിൽവന്നോ അന്നു മുതൽ ഈ പേക്കമ്മീഷൻ ഡീൽ ചെയ്തു എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളിൽ നിന്നും വിണ്ടും പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ മറച്ചുവെക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഗവണ്മെൻറ് സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ,—അതുവരെ സംഘടിക്കുകയും ശബ്ദം ഉയർത്തുകയും ചെയ്യാതിരുന്ന ഒരു വിഭാഗം ആളുകളാണ് അവർ,—പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം വളരെ അധികം വ്യഗ്രതയോടുകൂടി അവർ സംഘടിക്കുവാൻ കാരണമാക്കിത്തീർന്നു. ഞങ്ങൾ അതിൽ സന്തോഷിക്കുന്നു. ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിനുവേണ്ടി അങ്ങനെ സംഘടിച്ച ഗവണ്മെൻറ് സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർ ഇപ്പോൾ തീവ്രമായി വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേകസംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യ മന്ത്രിയേയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയേയും എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുണ്ട്. നിങ്ങൾ, ഏതെങ്കിലും ഒരു ജനവിഭാഗം ശമ്പളക്കൂട്ടൽ ലിനോ മറ്റോ പ്രക്ഷോഭം നടത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ചില നേതാക്കന്മാരുടെ ഭരപദിഷ്ടമായ പ്രേരണ മൂലമാണ് അങ്ങനെ പ്രക്ഷോഭം നടത്തിയതെന്നു പറയാറുണ്ട്. പണ്ട് സർ. സി. പി. യുടെ കാലത്ത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അന്ന് ഈ രംഗത്തില്ലായിരുന്നു, എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജാസിൻ ആവസ്ഥ അറിയാം. അന്ന് ഇവിടെ നടത്തിയ പ്രക്ഷോഭം അന്നത്തെ സ്റ്റേറ്റ് കൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കന്മാർ ഉഴിവിൽ പിടിച്ചതാണെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇന്ന് ആ പല്ലവീരനെ ശ്രീ ജാൺ പാട്ടന്നതു കേൾക്കുമ്പോൾ മനോവേദനയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ചില കണ്ടിജൻസി, ജീവനക്കാർ,—തുച്ഛമായ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുന്ന ആളുകൾ,—എടുക്കും ജോലിക്കാരായിരുന്നവരെ പാർട്ടി ടൈം ജോലിക്കാരാക്കിയപ്പോൾ അവർ പ്രക്ഷോഭം കൂട്ടിയതു ചില നേതാക്കന്മാർ ചെന്നു ഭരപദിഷ്ടപ്രേരണ കെട്ടേക്കുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നു പറയുന്നതു വളരെ കഷ്ടമാണ്.

സർ, പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നു, പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായെ. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അപാദമൂലം പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ ഏറ്റവും താണുജോലിക്കാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ പിന്തുക്കം ഉപരിതലത്തെ ലുക്ക് ഉയർന്നു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ ദാക്ഷിണ്യവും ആണു ഗവണ്മെൻറ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു കാണാം. നിരവധി ലക്ഷം രൂപ ഈ രാജ്യത്തെ മുഴുവൻ ശമ്പളവും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനായ് ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതിലേക്കു ചെലവാക്കുമ്പോൾ, മറ്റ് ദയ്യം ഒരു ഗവണ്മെൻറായിരുന്നു എങ്കിൽ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത് ആ റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭാലയത്തിൽ ചർച്ചാവിഷയമാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറ് അതിനു തുനിഞ്ഞില്ല. അതനുസരിച്ചു പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുമ്പോഴെങ്കിലും ഈ താഴ്ന്ന ജീവനക്കാരോടു കുറച്ച സൗജന്യ ബുദ്ധി കാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ അപ്പൻഡിക്സ് എ-യി

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി]

ലാഞ്ച് ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഒരു ലിസ്റ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ, ഞാൻ പറഞ്ഞ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അനേകം ഉദാഹരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിൽ, ഗവണ്മെൻറ് പ്രസ്സ് രണ്ടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെ സുപ്രണ്ടിന്റേയും അസിസ്റ്റന്റ് സുപ്രണ്ടിന്റേയും മറ്റും ശമ്പളം വളരെയേറെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേസമയത്തു അവിടത്തെ വെൽഡറുടേയും മോൾഡറുടേയും മറ്റും ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പഴയ ശമ്പളം തന്നെ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. സുപ്രണ്ടിന്റെ ശമ്പളം 350-450 ആയിരുന്നതു 400-600 ആക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേ സമയത്തു 30 രൂപാ മുതൽ 60 രൂപാവരെ ശമ്പളത്തിലിരുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് കാസ്റ്റർ 30-60 തന്നെ ശമ്പളം. അതിൽ 30-45 ആയിരുന്ന ഒരു സെറാകാക്ക് 30-60 ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 30 തന്നെ. അതുകഴിഞ്ഞു മേസൺ 35 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ 30 രൂപയാക്കി. 35 കാരനെ 30 കാരനാക്കുന്നുള്ള മഹാമനസ്സുത പേക്കമ്മീഷനുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ എത്ര അവമോളനാപുരമായ മനോഭാവമാണ് അവർ കാണിച്ചതെന്നു ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. അതേ സമയം 350 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്ന സുപ്രണ്ടിനു സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 400 രൂപയാക്കി. മാക്സിമം 450-ൽ നിന്നും 600 രൂപയുമാക്കി. ഈ റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കിയ ആളുകളുടെ കാലാവധി രണ്ടു മാസം കൂടി കൂട്ടിയ ശമ്പളത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയുടെ അനുവാദത്തിനായി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്കു കൂടി ഈ സഭയൽ ചർച്ച ചെയ്യുവാനായ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതേസമയം ഞാൻ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : - പേക്കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പേരമോളം വന്നുപോകും അനുവദിക്കാനാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തെക്കുറിയും, ശുപാർശകളെപ്പറ്റിയും അവ നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയെപ്പറ്റിയും ഈയവസരത്തിൽ ചിലതെല്ലാം പറയാനുണ്ട്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ശക്തിയായ ഒരു പ്രായം പൊന്തിവന്നു, അതു ന്യായമായിരുന്നു, ആവശ്യമായിരുന്നു. അവരുടെ പരാതികൾ തീർക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു പേക്കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചു. ഫലമോ? മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കാൾ സംവത്രികമായ അസംതുപ്പി ഇപ്പോൾ ഉളവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ശമ്പളക്കമ്മീഷൻ ശുപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ 2 ഓടി 7½ ലക്ഷം രൂപ അധികച്ചെലവു വരുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നത്. ശോഷിച്ച നമ്മുടെ വജനാവിൽ നിന്നാണ് ഇതു പോകുന്നത്. എങ്കിലും ഈ തുക വേണ്ടപ്പോലെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽ സഹിക്കാമായിരുന്നു. ദരിദ്രയായ സ്റ്റേറ്റിന്റെ വരുമാനത്തിൽ നിന്നു ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ വാരിക്കോരി ചെലവാക്കി മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ അസംതുപ്പിയാണ് സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളത് എങ്കിൽ പൊതു പണം വേണ്ടപ്പോലെ ഉപയോഗിച്ചില്ല എന്ന തീരുമാനത്തിലാണ് നാം ചെന്നെത്തുന്നത്. തലതിരിഞ്ഞ പ്രവർത്തന രീതിയാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങൾക്കു കാരണം.

സാധാരണ ഗവണ്മെന്റുകൾ അവയുടെ ജീവനക്കാർക്കു എന്തു ശമ്പളം കൂട്ടുതൽ നൽകണമെന്നു തീരുമാനിക്കാനായി ശമ്പളക്കമ്മീഷനുകളെ വയ്ക്കാറുണ്ട്. അവയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ആദ്യം ശമ്പളക്കൂട്ടൽ അനുവദിച്ചു; എന്നിട്ടു പേക്കമ്മീഷനെ വച്ചു. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ "കൈക്കൈയിൽ" നടപ്പിലായ ശേഷമാണ് കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചത്. കാര്യം കഴിഞ്ഞാണ് അനേകജ്ഞം. കതിർവയ പിടിച്ചു നേരെ വണ്ടിയുടെ പുറകിൽ കെട്ടി. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ഇതു ന്യായങ്ങൾ പറയാതിരുന്നില്ല. ടൈംസ്സെയിലെ പരാതികളെക്കുറിച്ചു നോക്കിക്കൊണ്ടാണ് പേക്കമ്മീഷനെ വെച്ചത്. ഈ പരാതികൾ രീക്ഷാൻ ആൻ നിയോഗിക്കും; അവ സാന്നിദ്ധ്യം ഇതങ്ങനെ പോയാൽ മതിയോ? വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അസംതൃപ്തി ഇനിയും കൺകൂടാൻ അനുവദിക്കുമോ?

കമ്മീഷന്റെ നടപടി അശാസ്ത്രീയമായിരുന്നു. പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഒന്നാണെന്ന് അവരംഗീകരിച്ചില്ല. ശരിയായ ഒരു ക്യാസ്റ്റിംഗ് ക്ലൈൻ നടത്തിയില്ല. ഓരോ വിഭാഗം സർക്കാർ ജീവനക്കാർ ചെയ്യുന്ന ജോലിയുടെ സ്വഭാവം, അതിനാവശ്യമായ യോഗ്യത, ആ യോഗ്യത നേടാനാവശ്യമായി വരുന്ന ചെലവും സമയവും, ജീവിതച്ചെലവും, സാങ്കേതിക സ്വഭാവം, ഇവയെല്ലാം പരിഗണിച്ചു ചില പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റു നിയോഗിച്ച "രജിസ്ട്രേഷൻ കമ്മീഷൻ" അതിനെയാണ് ചെയ്തത്. ഇവിടെ നേരെമറിച്ചും യാതൊരു ഓർഡിനേഷനുമില്ലാതെ, യാതൊരു ന്യായവും പറയാതെ, അഡ്വാപകൻ ഇന്നത് ക്ലാർക്കിന് ഇന്നത്, കമ്പലങ്ങൾക്ക് ഇന്നത്, ഇങ്ങനെ എഴുതിത്തള്ളി. കമ്മീഷൻ അങ്ങനെയൊരു മനോവിലാസവും, ലീലാവിലാസവും റിപ്പോർട്ടായി വന്നപ്പോൾ ആക്ഷേപങ്ങളും തുടങ്ങി. "ഞങ്ങളെ തരം താഴ്ത്തി, ഞങ്ങളോട് നിതി ചെയ്തില്ല. ഞങ്ങളെ ദ്രോഹിച്ചു" എന്നുള്ള പരാതികൾ എങ്ങും ഉയർന്നു.

ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു സമീപനരീതി അംഗീകരിച്ചു എന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ വരികയില്ലായിരുന്നു. ഒരു രണ്ടാം ഹിസ്റ്ററി ഏകദേശം പരയാം. പഴയ കാലത്തു ക്ലാർക്കിന് അഡ്വാപകൻ 25.40 ഗ്രെയിഡായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ക്ലാർക്കിന് 40.120-0 ആണ് അഡ്വാപകൻ വെറും 35.80. ഇങ്ങനെ തരം തിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവും പറയുന്നില്ല. എറണാകുളം ഗവണ്മെന്റ് പ്രസ്സിലെ കമ്പോസിംഗ് ഓഫീസർ 30.60 ഗ്രെയിഡായിരുന്നു. അതായതു, ക്ലാർക്കിനേക്കാൾ കൂടുതൽ. ഇതേ ഓഫീസിൽ 35.80 എന്നാണ് ഫലത്തിൽ ഒരു ഡിപ്രമോഷനാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുമ്പോൾ ആക്ഷേപം ഉയർന്നുവന്നതും, അസംതൃപ്തി വർദ്ധിക്കുന്നതും സ്വാഭാവികമല്ലേ? കമ്പോസിംഗ് ഓഫീസർ, ബൈബിൾ എന്നിവരുടെ പണി സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യം ആവശ്യമുള്ളതാണ്. പ്രമോഷൻ സർച്ചകൾ കറങ്ങുന്നതും ആണ്. ഇങ്ങനെ വ്യത്യാസങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ, പരിഗണിക്കേണ്ടതൊന്നും തന്നെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു നോക്കിയാൽ ഇതാകുന്നു വ്യക്തമുള്ളതും യോഗ്യതാർഹത ഇന്നാട്ടില്ലാത്തതാണ് എന്ന് കരുതുന്നു. മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്ന സാധാരണ തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകന്മാർക്കും പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കാൾ കേദമായ, കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായ, സമീപനരീതി അംഗീകരിക്കാറുണ്ട്.

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

സർ, പിടിച്ചാൽ നില്ക്കാത്ത രീതിയിൽ അസംതൃപ്തി പടരുകയാണ്. നാട്ടിലുടനീളം പ്രതിഷേധ യോഗങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഈ അസംതൃപ്തി സമ്മേളനക്കാലത്തുപോലും, വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എ. എൽ. എ. മാരെ നായാടിപ്പിടിച്ച് പരസികൾ പറഞ്ഞു കേൾപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഗൗരവം സർക്കാർ മനസ്സിലാക്കണം. വെയിറേഞ്ച് ഇതുവരെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. പ്രൈവറാഡ്ജം പകുതാർക്കു രൂപായ്ക്ക 16 അണ ഇനിയു കിട്ടാറാകിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ രാജ്യാപകുതാർ തന്നെ സമരത്തിനു തയ്യാറായിരിക്കുന്നു. ഒരു മുൻമന്ത്രി അവർക്കു വേണ്ടി നിരാഹാരവ്രതം നടത്തുമെന്നു വന്നപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി ചിലരെല്ലാം ചെയ്യാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അപ്പോഴത്തെ സമ്മർദ്ദമനുസരിച്ച് ചുവടുമാറുന്ന രീതി ശരിയല്ല. നിലവിലു പരാതികളെക്കുറിച്ചന്വേഷിക്കാൻ ഒരു മെഷീനറി ഉണ്ടാക്കണം. എല്ലാ വിഭാഗക്കാരുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം അതിനു പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാം. ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു അദ്ദേഹം അറിയണം. പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടു അതേപടി നടപ്പാക്കാൻപോലും കൂട്ടാക്കാതെ കേരളത്തിലുടനീളം കൂട്ടി വിളമ്പിയ മുഖ്യമന്ത്രി, ഫനത്തിൽ അങ്ങനെ ഇരുന്നാൽ അടിത്തറ കാണുകയില്ല. രണ്ടുകോടിയിലധികം രൂപ ചെലവാക്കി അസംതൃപ്തിമാത്രം അഭയാർത്ഥനായ പേക്കമ്മീഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്വാഗതാർഹമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാനെതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, സംസ്ഥാനത്തു ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇരുപതിനായിരം രൂപ കഴിഞ്ഞുകൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചത് കഴിഞ്ഞ മാർച്ച് 23-ാം തീയതിയാണ്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ നിയമസഭാ സമ്മേളിച്ചിട്ടില്ല. പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതു് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ ഇവിടെ അധികാരത്തിലിരുന്ന ഗവണ്മെൻറ് നടപ്പാക്കിയ ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായ ടൂളു പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. ഏറ്റവും ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളിലുമുള്ള ആളുകൾക്കു ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അവശതകളും പരാതികളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പേക്കമ്മീഷനെ ഇവിടെ നിയമിക്കാൻ കാരണമായത്. ഇപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെട്ട പേക്കമ്മീഷൻ മൂന്നു മാസത്തെ നകം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. മിക്കവാറും എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളും അങ്ങേയറ്റം മുതൽ ഇങ്ങേയറ്റം വരെ നല്ലതുപോലെ പരിശോധിച്ചു അവയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തോളം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മൂന്നു മാസംകൊണ്ട് സാധിക്കാതെ വന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കാലപ്പഴക്കമാണ് പേക്കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി രണ്ടു മാസം കൂടി നിട്ടുണ്ടെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. തദ്വിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള എല്ലാ വിഭാഗത്തിലും ആളുകളുടേയും ഗ്രേഡുകൾ ശരിയായവിധം പരിശോധിച്ചുനോക്കി ശമ്പളം നശ്ചയ ക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഈ അഞ്ചു മാസം ഒരിക്കലും കൂടുതലായിപ്പോയി എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ

പേക്കമ്മിഷനിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആളുകളെപ്പറ്റി ശ്രീ. ദിവാകരൻ ചിലതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചു. അത് നിർദ്ദേശകരമായിപ്പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പേക്കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. അതേ സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറ് ഫൈനൽ പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ നിയമിച്ചതെന്ന വേറെയെന്തോ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണെന്നും അവർ ചോദിച്ചാൽ എത്ര വേണമെങ്കിലും കാലാവധി നീട്ടുകൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് കടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ശ്രീമാൻ ദിവാകരനെപ്പോലെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരാൾ പ്രസ്താവിച്ചത് നിർദ്ദേശകരമായിപ്പോയി. ആദ്യത്തെ മുൻമാസക്കാലാവധിയിൽ രണ്ടുമാസമേ അവർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഈ കമ്മിഷനെ നിയമിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന ന്യായമായ അവകാശവാദങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകേട്ടു. 42 രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ശിപായിമാർക്ക് 50 രൂപ കുറഞ്ഞ ശമ്പളമാക്കി. അതുപോലെ തന്നെ താണശമ്പളമുള്ള മറ്റനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ശിപായിമാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ സഭയുടെ നാനാഭാഗത്തു നിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ശിപായിമാരുടെ എണ്ണം ഉദ്ദേശം പതിനൊരായിരം വരും. അങ്ങനെ ഓരോ ശിപായിക്കും 10 രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ അതിനു തന്നെ ഒരുലക്ഷത്തി അറുപതിനായിരം രൂപ വേണ്ടിവരും. ഇതുപോലെ മറ്റു താണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിനും സാരമായ വിധത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അൻപതോ അറുപതോ രൂപ കൂട്ടിക്കൊടുത്താൽ തന്നെയും അതിന് വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേ വേണ്ടിവരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. പി. മേനോൻ : അതനുസരിച്ചുള്ള 'ബയിറേറ്റ്' വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഉത്തരവു പുത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അതൃപ്തിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കും തൃപ്തികരമായ ഒരു തീരുമാനം എപ്പോഴും എടുക്കുവാൻ സാധിച്ചെന്ന് വരികയില്ല. അവർക്ക് കൂടുതൽ കൂട്ടിക്കൊടുക്കി മറ്റുള്ളവർക്കും കൂട്ടിയാൽ അപ്പോഴും അതൃപ്തിയുണ്ടാകും. എങ്കിലും ശ്രീമാൻ എം. പി. മേനോൻ പറയുന്നതുപോലെ ഒരു പ്രക്ഷോഭമൊന്നുമുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്തായിരുന്നാലും ഇപ്പോൾതന്നെ ഇതിന് ഒരു കോടി 36 ലക്ഷം രൂപ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും ഈ ആവശ്യത്തിലേക്ക് പന്തിരായിരം രൂപ കൂടി ആവശ്യമുണ്ട്. അത് സഭ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 12,000 be granted under Head XII-25—General Administration (G) Miscellaneous (b) Miscellaneous (vii) Pay Commission was put and carried.

The grant was made.